

# Observatorio de la Ciudad de Alcobendas

SDT 124

Estudio de Seguridad Ciudadana en Alcobendas

Diciembre 2017





# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>PARTE 1: VICTIMIZACIÓN Y DENUNCIA.....</b>	<b>3</b>
<b>1. LA VICTIMIZACIÓN .....</b>	<b>4</b>
1.1. Índice de victimización global .....	5
1.2. Índice de victimización para los cuatro ámbitos de seguridad .....	6
<b>2. LA VICTIMIZACIÓN EN ALCOBENDAS.....</b>	<b>9</b>
2.1. Índice de victimización global para Alcobendas .....	10
2.2. Índice de victimización para los tres ámbitos de seguridad .....	11
2.2.1 Los hechos contra los vehículos .....	14
2.2.2 Los hechos contra los domicilios .....	16
2.2.3 Los hechos contra la seguridad personal .....	19
2.3 La victimización según el distrito de residencia .....	21
2.4 El mapa delictivo .....	23
<b>3. LAS VÍCTIMAS .....</b>	<b>24</b>
3.1 Por sexo .....	24
3.2 Por edad.....	24
3.3 Por actividad .....	25
3.4 Por nivel socioeconómico .....	25
<b>4. LA DENUNCIA .....</b>	<b>27</b>
4.1 Índice global de denuncia .....	28
<b>PARTE 2: PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD.....</b>	<b>29</b>
<b>5. VALORACIÓN DEL NIVEL DE SEGURIDAD .....</b>	<b>30</b>
5.1. Valoración global del nivel de seguridad.....	30
5.2. Valoración del nivel de seguridad en grupos específicos de la población .....	31
5.3. Victimización y percepción de seguridad .....	35

<b>6. EVOLUCIÓN DE LA SEGURIDAD EN EL ÚLTIMO AÑO .....</b>	<b>38</b>
6.1. Percepción global de la evolución de la seguridad en el último año.....	38
6.2. Percepción específica de la evolución de la seguridad en el último año en diferentes sectores de la población .....	38
<b>7. VALORACIÓN DEL NIVEL DE CIVISMO.....</b>	<b>45</b>
7.1. Valoración global del nivel de civismo .....	45
7.2. Valoración del nivel de civismo en diferentes sectores de la población .....	46
7.3. Victimización y percepción de civismo.....	50
<b>8. EVOLUCIÓN DEL CIVISMO EN EL ÚLTIMO AÑO .....</b>	<b>53</b>
8.1. Percepción global de la evolución del civismo en el último año .....	53
8.2. Percepción específica de la evolución del civismo en el último año en diferentes sectores de la población .....	54
<b>9. SITUACIONES POTENCIALMENTE CONFLICTIVAS EN LOS DISTRITOS .....</b>	<b>62</b>
9.1. Percepción global de situaciones “potencialmente conflictivas” en los distritos.....	61
9.2. Percepción de situaciones “potencialmente “conflictivas en diferentes sectores de la población .....	66
<b>10. MIEDO EN DIFERENTES ESCENARIOS. PREOCUPACIÓN ANTE SUCESOS.....</b>	<b>71</b>
10.1. Miedo en diferentes escenarios.....	71
10.2. Miedo en diferentes sectores de la población. ....	74
<b>11. ADOPCIÓN DE MEDIDAS DE AUTOPROTECCIÓN .....</b>	<b>86</b>
11.1. Adopción de medidas de autoprotección .....	86
11.2. Adopción de medidas de autoprotección en diferentes sectores de la población...	88
<b>PARTE 3: VALORACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA POLICÍA.....</b>	<b>94</b>
<b>12. VALORACIÓN DE LOS CUERPOS POLICIALES DE ALCOBENDAS .....</b>	<b>95</b>
12.1. Valoración global .....	95
12.2. Valoración específica de los cuerpos policiales en diferentes sectores de la población .....	96

12.3. Victimización y valoración de los cuerpos policiales .....	100
12.4. Presencia policial .....	101
<b>13. UTILIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA POLICÍA LOCAL .....</b>	<b>104</b>
13.1. Utilización de los servicios de la Policía local en el último año .....	104
13.2. Utilización de los servicios de la Policía Local en diferentes sectores de la población .....	105
13.3. Victimización y utilización de los servicios de la Policía Local .....	109
13.4. Motivos por los que se han dirigido a la Policía Local .....	109
13.5. Valoración de los servicios de la Policía Local según motivo.....	110
<b>14. CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS PREVENTIVOS DE LA POLICÍA LOCAL.....</b>	<b>113</b>
3.1. Conocimiento de programas preventivos entre la población en general .....	115
3.2. Otros programas preventivos de la Policía Local que se conocen.....	115
<b>15. COMPARATIVA .....</b>	<b>116</b>
<b>16. RESUMEN .....</b>	<b>120</b>
<b>16. FICHA TÉCNICA.....</b>	<b>127</b>

# INTRODUCCIÓN

La Seguridad es uno de los hitos de gran importancia dentro del programa de intervención de la Policía Local, de ahí el interés por analizar dicho concepto como comportamiento y percepción social en el tiempo.

Con datos de 2008 se realizó un estudio integral sobre la seguridad en Alcobendas publicado en 2009, en el cual se analizaba tanto la victimización y denuncia, como la percepción de los ciudadanos sobre la seguridad y sobre la Policía Local.

Pasados casi diez años desde el último estudio, con los cambios que se han dado en el municipio de Alcobendas, como el incremento poblacional y del censo de viviendas, el aumento de bases policiales, los cambios demográficos y de orden social, es importante realizar un nuevo estudio acerca de la seguridad ciudadana en el municipio de Alcobendas, en noviembre de 2017.

El objetivo de dicho estudio reside en el entendimiento de la realidad actual del municipio en materia de seguridad ciudadana para mejorar el servicio y detectar posibles necesidades y/o expectativas.

La encuesta que se ha diseñado se divide en tres bloques, el primero atenderá a la victimización y denuncia, el segundo bloque se centrará en la percepción de seguridad en municipio y el tercer y último bloque se dedica a la valoración y percepción de los servicios de la policía.

En el primer bloque, *Victimización y Denuncia*, se pretende realizar una aproximación sobre el fenómeno de la delincuencia en el municipio desde la perspectiva de las víctimas. Se ha diseñado una encuesta en la que la primera pregunta consiste en un recuerdo espontáneo de haber sido víctima de algún delito. A partir de esa primera pregunta se pasa a detalles más concretos sobre el suceso. Esta estrategia está pensada para poder medir la incidencia del fenómeno, superando las limitaciones de los estudios estadísticos basados únicamente en aquellos que llegaron a ser denunciados.

El segundo bloque, *Percepción de la Seguridad* en el municipio, se orienta a comprobar el grado y el modo en el que los diferentes fenómenos de la delincuencia son percibidos por la población.

El último bloque, *Valoración de los servicios de la policía*, analiza la percepción y valoración respecto de los dos cuerpos policiales que actúan en el municipio: Policía Nacional y Policía Local.

Con este estudio integral se podrá analizar la situación actual de la seguridad ciudadana en Alcobendas según la percepción y sucesos de los ciudadanos y hacer una comparativa en el tiempo.

## PARTE 1: VICTIMIZACIÓN Y DENUNCIA



# I. LA VICTIMIZACIÓN

El presente epígrafe presenta los resultados de los principales indicadores de victimización de Alcobendas correspondientes al año 2017. Los **índices de victimización** calculan el número de personas que se han considerado víctimas de uno o más hechos delictivos durante el año anterior, y lo ponen en relación porcentual con todos los entrevistados.

- **El índice global de victimización** hace referencia al porcentaje de entrevistados que han sufrido alguna experiencia de victimización, sin tener en cuenta el hecho (consumado o no), el lugar (Alcobendas u otro lugar) y las veces que se ha pasado por una experiencia de este tipo. Por tanto, no evalúa la victimización que hay en la ciudad, sino la que padecen sus ciudadanos.

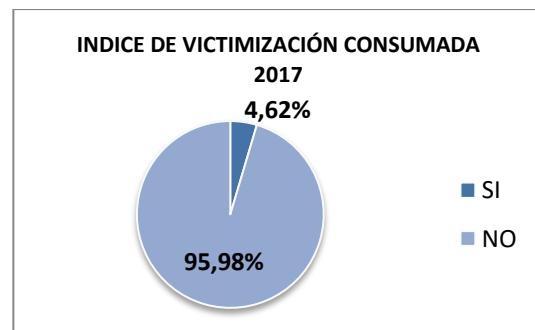
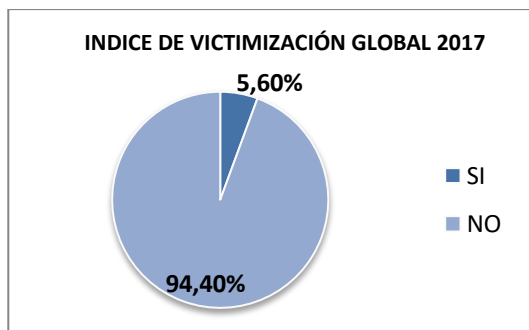
La encuesta mide la extensión de la victimización en 24 tipos de hechos delictivos (hechos consumados e intentos) agrupados en 3 ámbitos delictivos:

- ✓ Vehículos
- ✓ Domicilios
- ✓ Seguridad personal

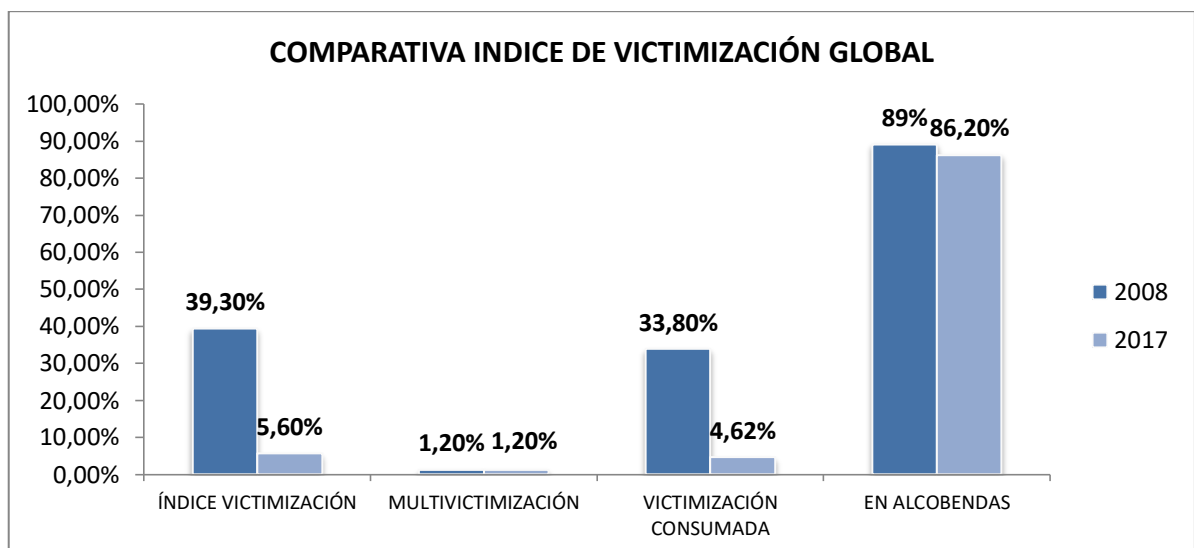
- **El índice de victimización para cada uno de los ámbitos delictivos** hace referencia al porcentaje de víctimas de cada tipología delictiva (vehículos, domicilios y seguridad personal), respecto al total de entrevistados, sin tener en cuenta el lugar (Alcobendas u otro lugar) y las veces que se ha pasado por una experiencia de este tipo.
- **El índice de victimización para cada hecho delictivo**: se refiere al porcentaje de víctimas de cada hecho delictivo, respecto al total de entrevistados.

1.1. ÍNDICE DE VICTIMIZACIÓN GLOBAL

- ✓ En 2017, un 5,60% de los encuestados manifiestan haber sido víctimas de algún hecho en el último año.
- ✓ A las 23 personas que manifiestan haber sido víctimas de algún tipo de victimización les han sucedido 29 casos, por tanto el ratio de multivictimización se sitúa en un promedio de 1,2 hechos pasados por cada persona victimizada.
- ✓ La victimización consumada, es decir, la que se sitúa al margen de indicios o de la sensación de haber sido víctima de un hecho no observado directamente, se sitúa en torno al 4,62%.
- ✓ Al 86,2% de las víctimas, el hecho delictivo les ha ocurrido en Alcobendas.

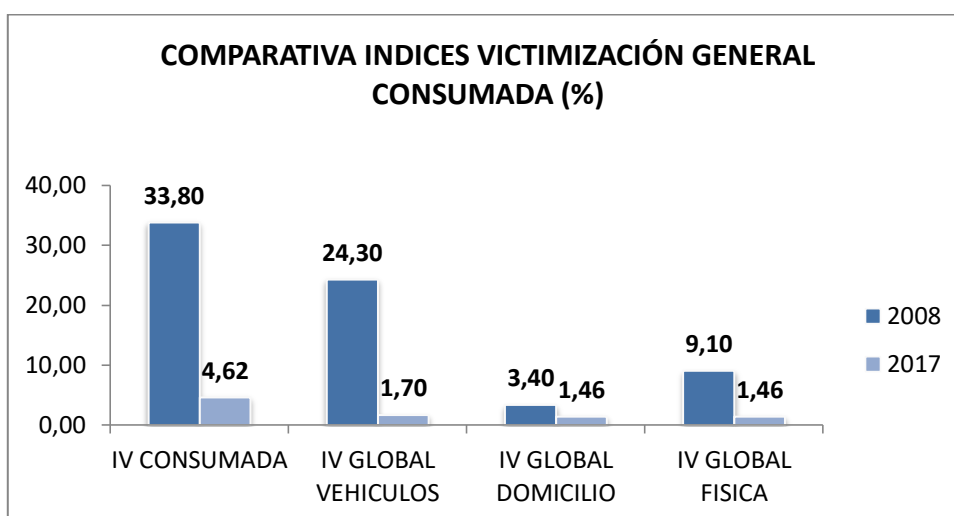
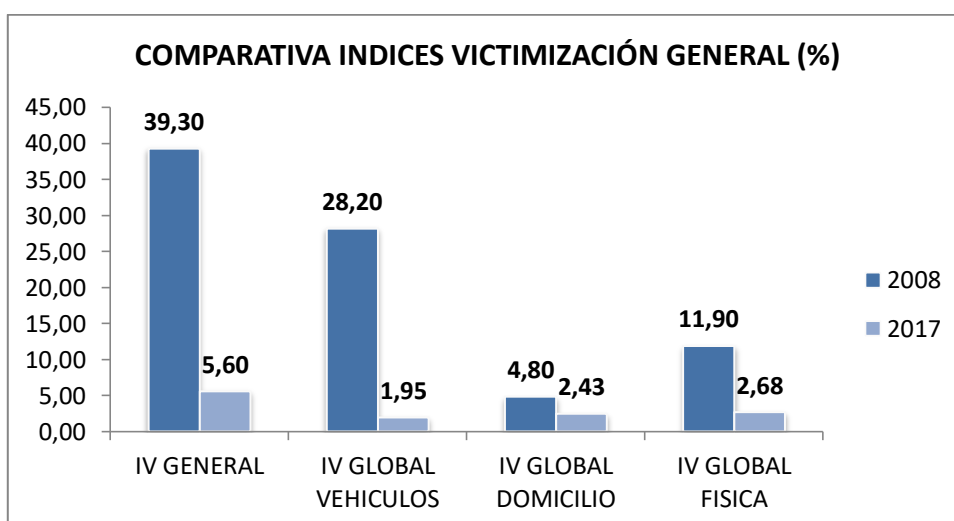


- ✓ Comparando con los datos de 2008 observamos que todos los índices han descendido:



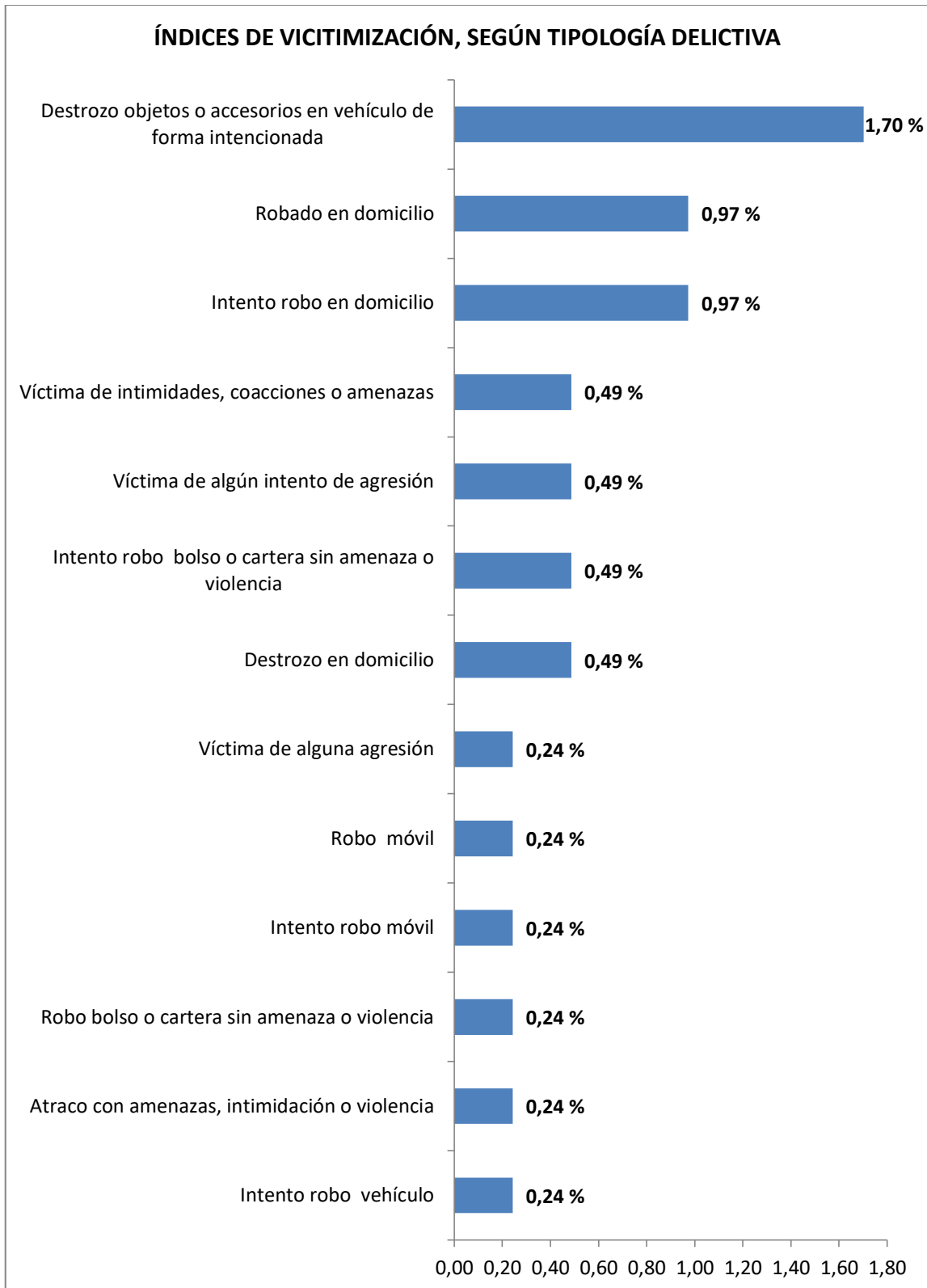
## 1.2. ÍNDICE DE VICTIMIZACIÓN PARA LOS TRES ÁMBITOS DE SEGURIDAD

- ✓ En la composición general de índice global de victimización <sup>1</sup>(consumada e intentos), se observa que la mayor victimización se concentra en la seguridad personal (2,68%), seguido de los delitos contra los domicilios (2,43%) y por último contra vehículos (1,95%).
- ✓ La victimización consumada sin embargo, sigue un patrón distinto, la mayor victimización se concentra en los hechos con vehículos (1,70%).

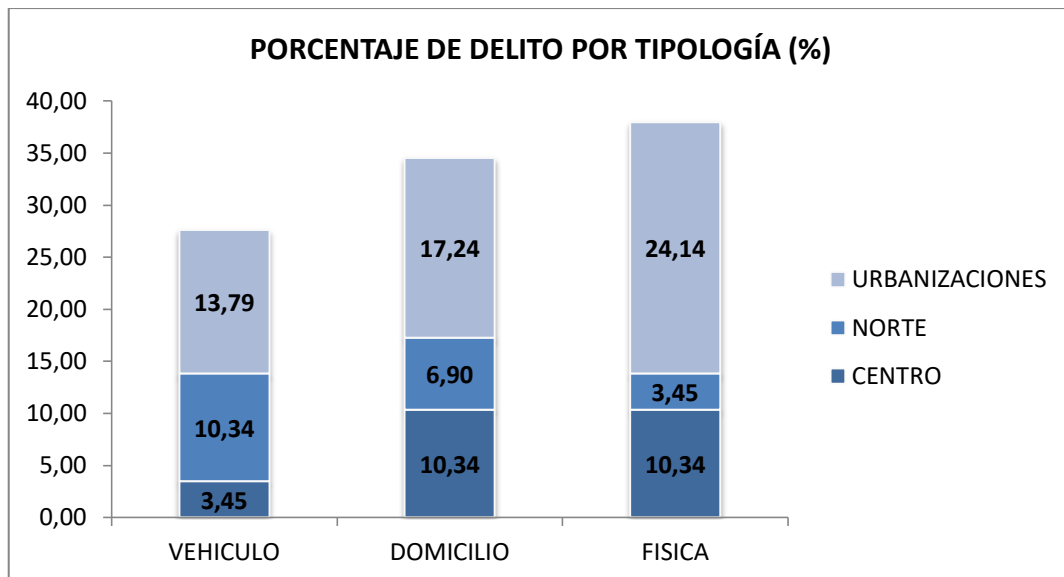


<sup>1</sup> Nota: La suma de los tres indicadores es superior al índice global y al índice de victimización consumada ya que hay encuestados que han sido víctimas de más de un tipo de delito.

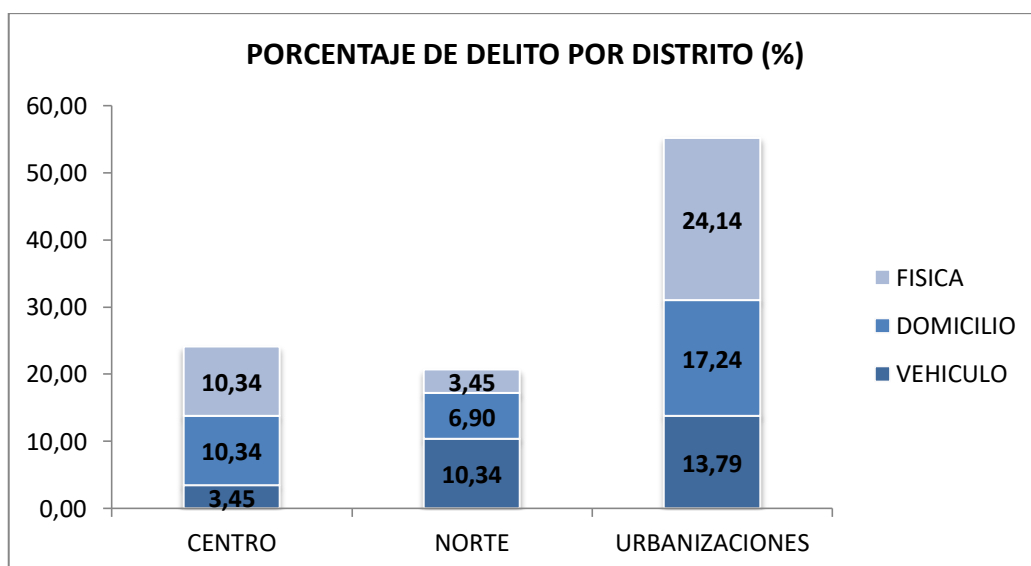
- ✓ Tanto en el 2008 como el 2017 el destrozo de objetos o accesorios en los vehículos son los más frecuentes.
- ✓ A continuación se muestra una tabla sobre los tipos de delitos sufridos en 2017 por los encuestados, ordenados de más frecuentes a menos.



- ✓ En el siguiente desglose del número de delitos en porcentajes según tipología, vemos que los delitos contra la seguridad personal son los más frecuentes en términos generales, si se observan dichos delitos por distrito vemos que se mantiene el patrón excepto entre los encuestados del distrito Norte que ocupa el último lugar.



- ✓ En el siguiente desglose del número de delitos en porcentajes según distrito, vemos que los encuestados que mayor número de delitos han sufrido son del distrito Urbanizaciones.



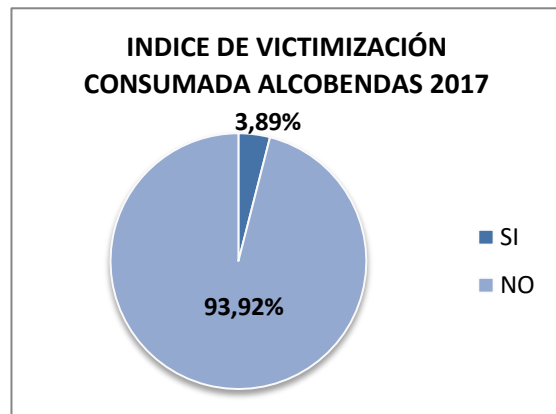
## 2. VICTIMIZACIÓN EN ALCOBENDAS

En este epígrafe se presentan los indicadores de victimización vistos en el apartado anterior referidos a hechos delictivos sucedidos dentro del municipio.

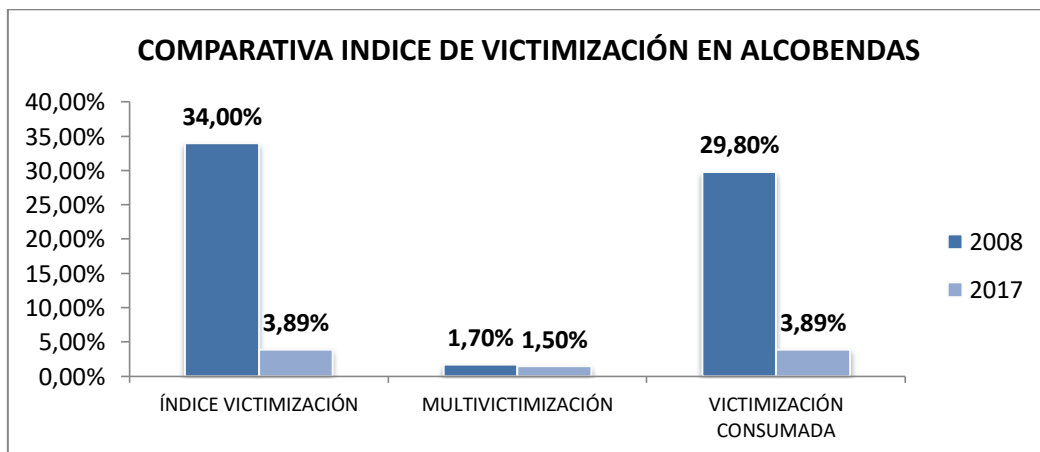
- **El índice global de victimización de Alcobendas** hace referencia al porcentaje de entrevistados que han sufrido alguna experiencia de victimización, sin tener en cuenta el hecho (consumado o no), el distrito (Centro, Norte y Urbanizaciones) y las veces que se ha pasado por una experiencia de este tipo. Por tanto, se evalúa la victimización que hay en la ciudad.
- **El índice de victimización para cada uno de los ámbitos delictivos en Alcobendas**, hace referencia al porcentaje de víctimas de cada tipología delictiva (vehículos, domicilios, seguridad personal y negocios), respecto al total de entrevistados, teniendo en cuenta el distrito (Centro, Norte y Urbanizaciones) y las veces que se ha pasado por una experiencia de este tipo.
- **El índice de victimización para cada hecho delictivo**, se refiere al porcentaje de víctimas de cada hecho delictivo en Alcobendas, respecto al total de entrevistados.
- **Distribución territorial de las víctimas y de los hechos delictivos:**
  - ✓ **El índice de victimización del distrito** indica el porcentaje de población de cada distrito que ha sido víctima de uno o más delitos (víctimas/población del distrito), independientemente del distrito donde se haya producido.
  - ✓ **El mapa delictivo** indica el porcentaje de hechos que han pasado en cada distrito (hechos delictivos del distrito/total de hechos en Alcobendas).
  - ✓ **El índice de Localización** relaciona los hechos delictivos que han pasado en cada distrito con su población (hechos delictivos del distrito/población del distrito).

2.1 ÍNDICE DE VICTIMIZACIÓN GLOBAL PARA ALCOBENDAS

- ✓ Un 3,89% de los encuestados fue víctima de un delito dentro del municipio en los últimos doce meses.
- ✓ A las 16 personas que manifiestan haber sido víctimas de algún tipo de delito en el municipio de Alcobendas, les han pasado 25 hechos en Alcobendas, por tanto la ratio de multivictimización se sitúa en un promedio de 1,5 hechos pasados por cada persona victimizada.
- ✓ La victimización consumada en Alcobendas, es decir, la que ha logrado su fin, afecta al 3,89% de los entrevistados.



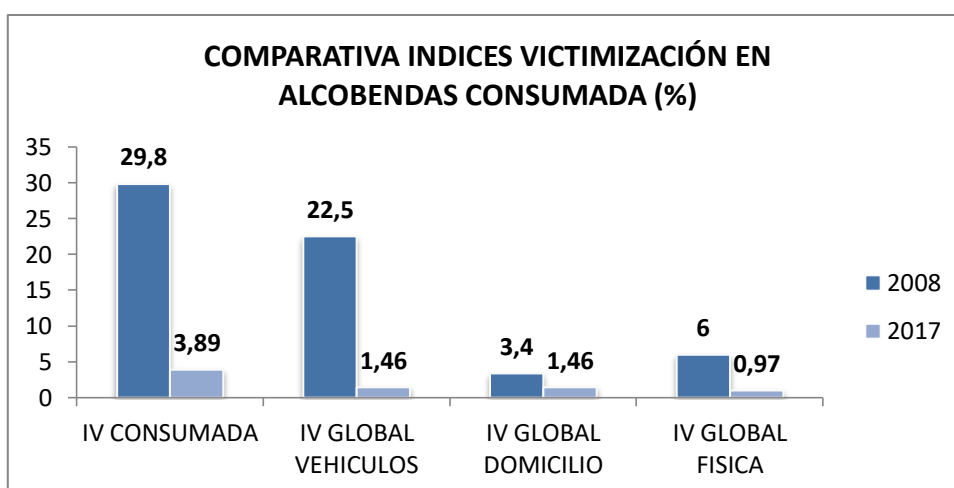
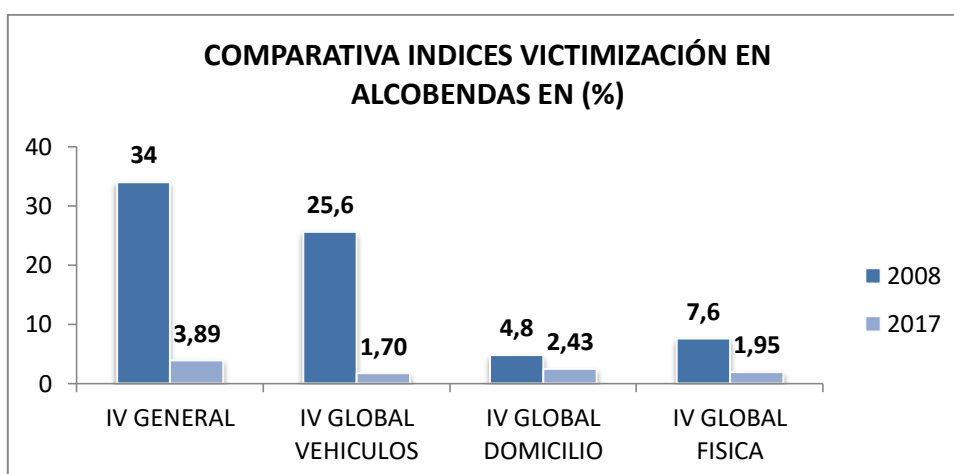
- ✓ Comparando con los datos de 2008 observamos que todos los índices han descendido:





## 2.2 ÍNDICE DE VICTIMIZACIÓN PARA LOS TRES ÁMBITOS DE SEGURIDAD

- ✓ En la composición general de índice global de victimización <sup>2</sup> en Alcobendas (consumada e intentos), se observa que la mayor victimización se da en los delitos contra los domicilios (2,43%), seguido de aquellos contra la seguridad física (1,95%) y por último los delitos contra los vehículos (1,70%).
- ✓ La victimización consumada sin embargo, sigue un patrón distinto, la menor victimización se da en la seguridad personal (0,97%).

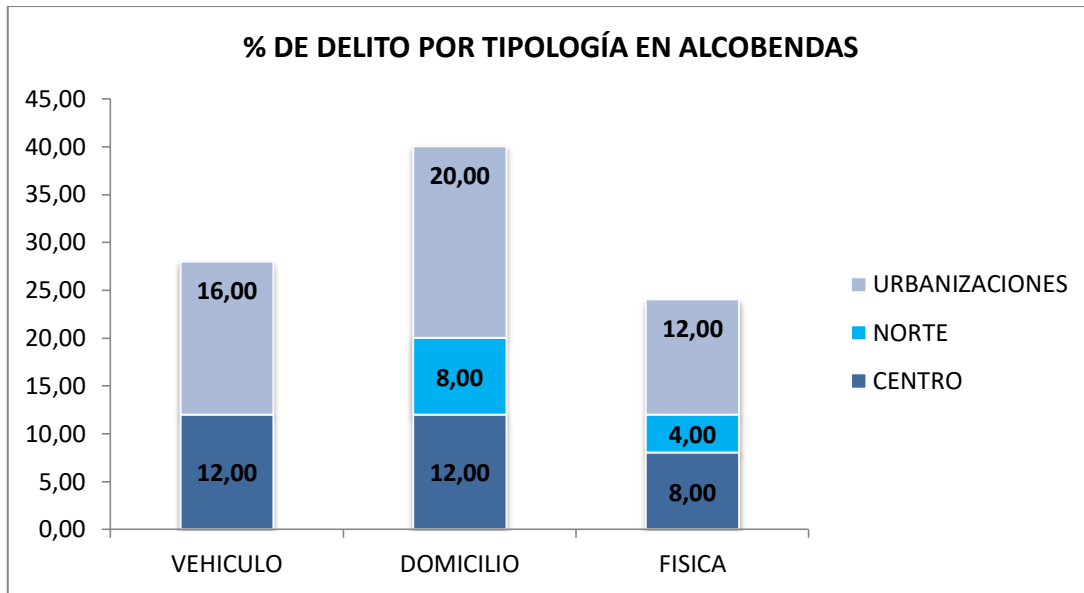


<sup>2</sup> Nota: La suma de los tres indicadores es superior al índice global y al índice de victimización consumada ya que hay entrevistados que han sido víctimas de más de un tipo de delito.

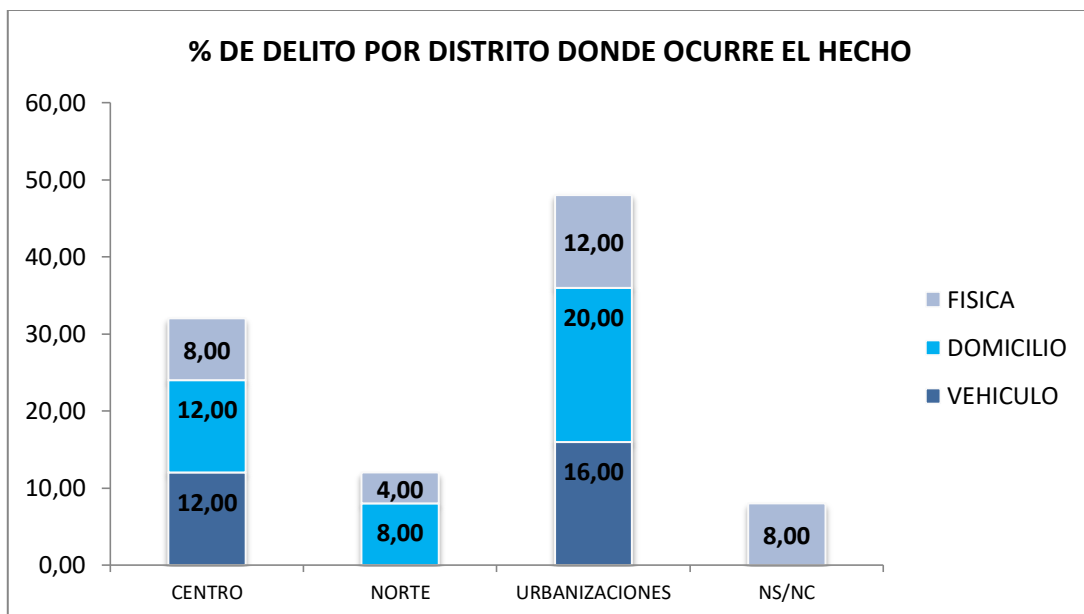
- ✓ Respecto a 2008 el listado de hechos delictivos ocurridos en Alcobendas, en general continúa siendo encabezado por el destrozo de accesorios de vehículos.
- ✓ Respecto a los consumados en ambos años el listado lo encabezan los actos delictivos contra los vehículos, en el 2017 se igualan a los ocurridos contra los domicilios.
- ✓ A continuación se muestra una tabla sobre los tipos de delitos sufridos en 2017 por los encuestados, ordenados de más frecuentes a menos.



- ✓ En el siguiente desglose del número de delitos ocurridos en Alcobendas, presentados en porcentajes según tipología, vemos que los delitos contra los domicilios son los más frecuentes en términos generales.

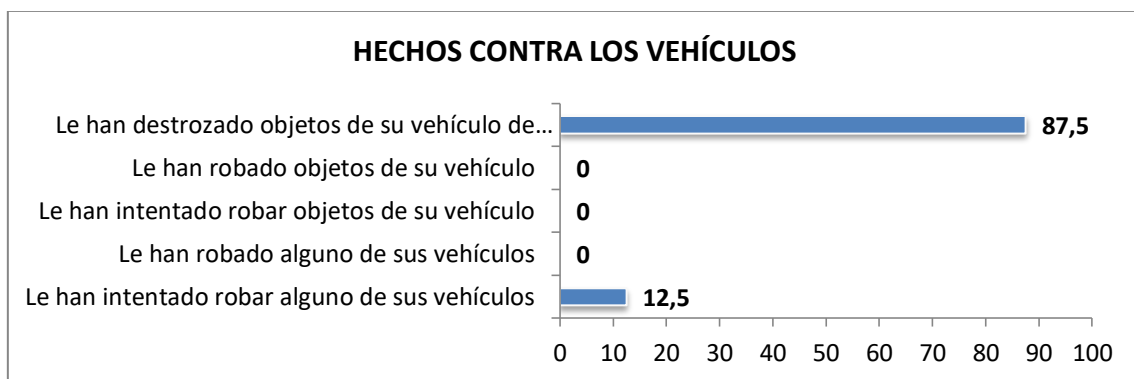


- ✓ En el siguiente desglose del número de delitos en porcentajes ocurridos en Alcobendas, según distrito donde ocurrió el delito, vemos que el mayor número de delitos ocurren en el Distrito Urbanizaciones.

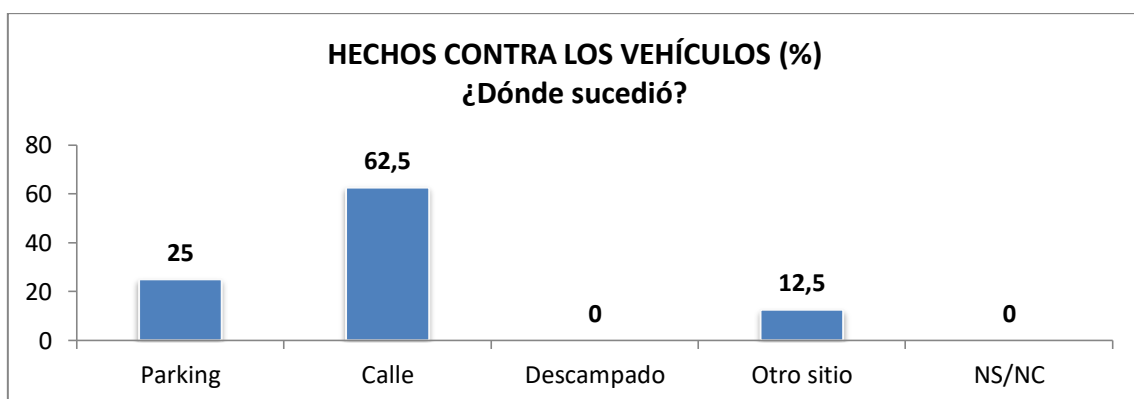


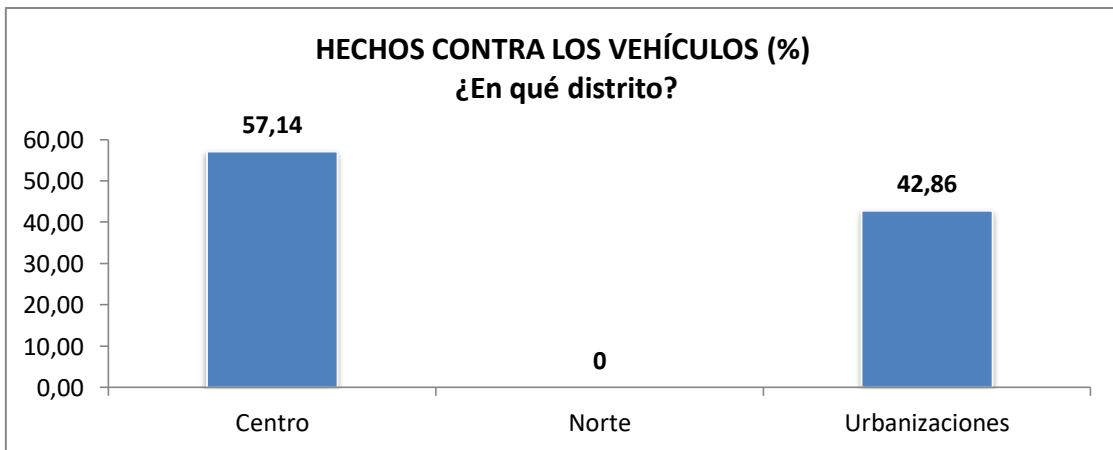
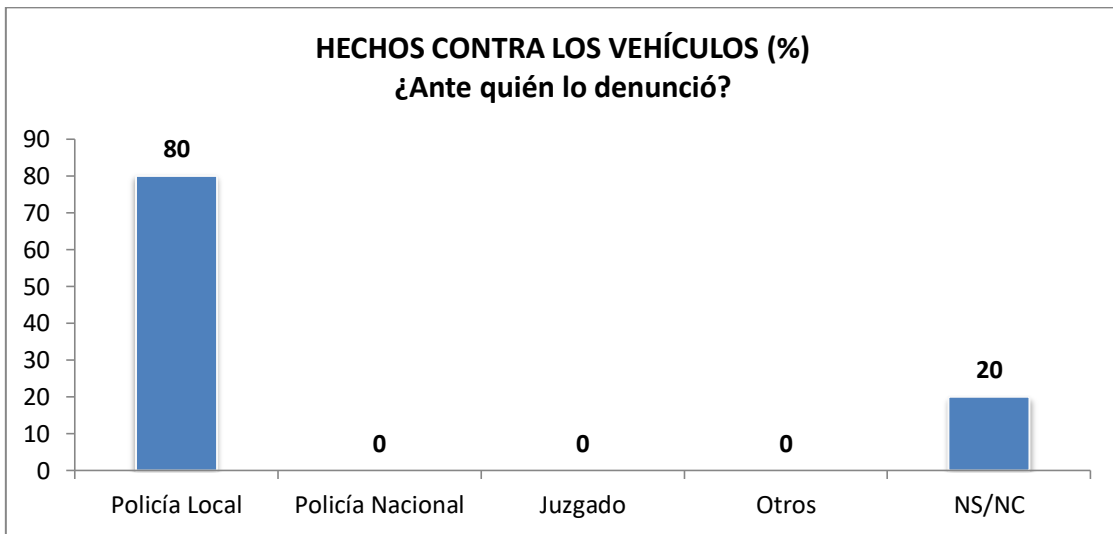
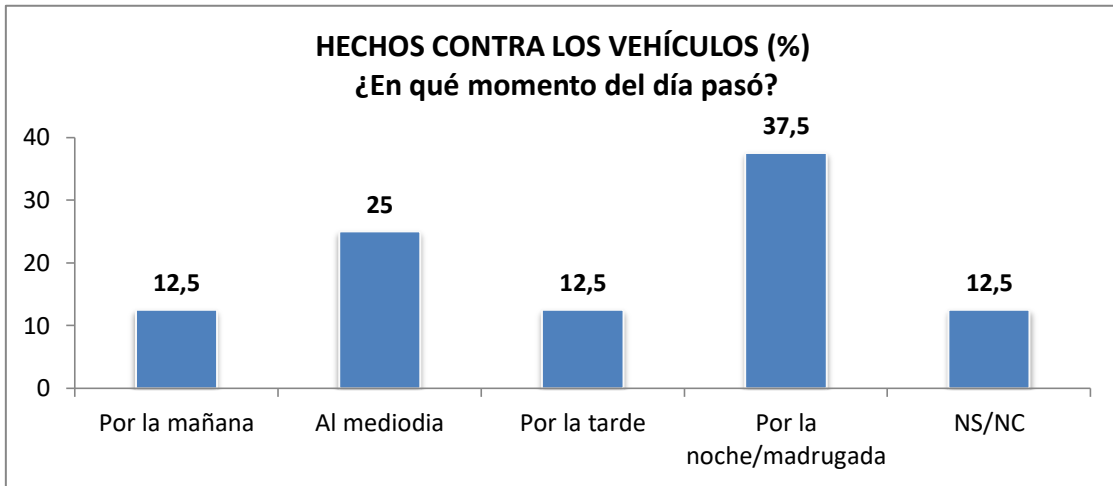
### 2.2.1. LOS HECHOS CONTRA LOS VEHÍCULOS

- ✓ Los hechos contra los vehículos afectan a un 1,70% de los entrevistados.
- ✓ La victimización consumada supone un 1,46%.
- ✓ De los hechos contra los vehículos el más frecuente son los destrozos de objetos o accesorios en el vehículo de forma intencionada (87,5%).



- ✓ Características de los hechos contra los vehículos:
  - El 87,5% de los casos el vehículo afectado por el hecho delictivo es el coche.
  - El 37,5% de los casos el hecho delictivo ocurrió por la noche o madrugada.
  - En el 62,5% de los casos, el vehículo estaba estacionado en la calle.
  - El 57,14% de los hechos han sucedido en el Distrito Centro.
  - EL 87,5% de las víctimas lo consideró un acto delictivo, de las cuales un 71,43% lo denunció.
  - El 80% de las denuncias se formularon ante la Policía Local.
- ✓ A continuación se muestra un resumen gráfico:

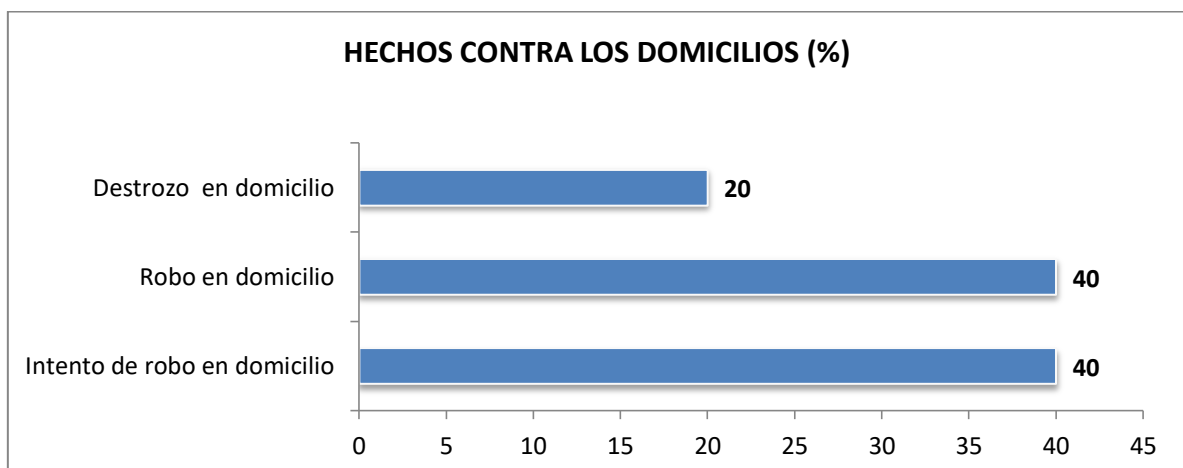




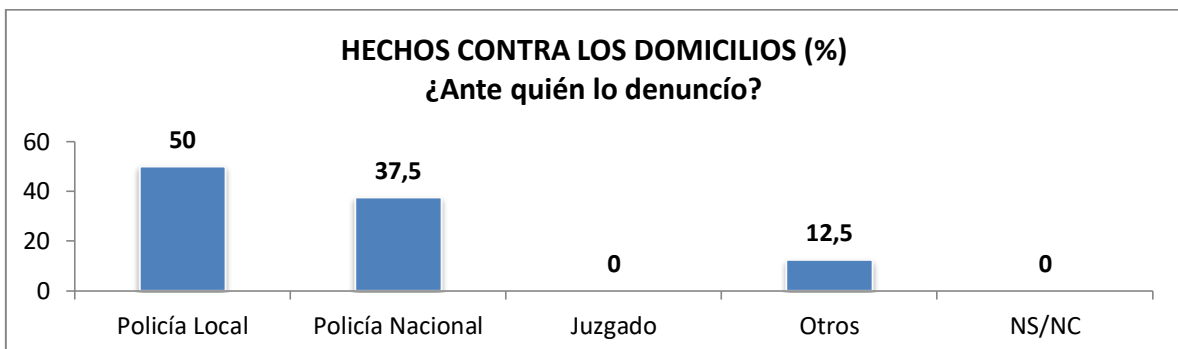
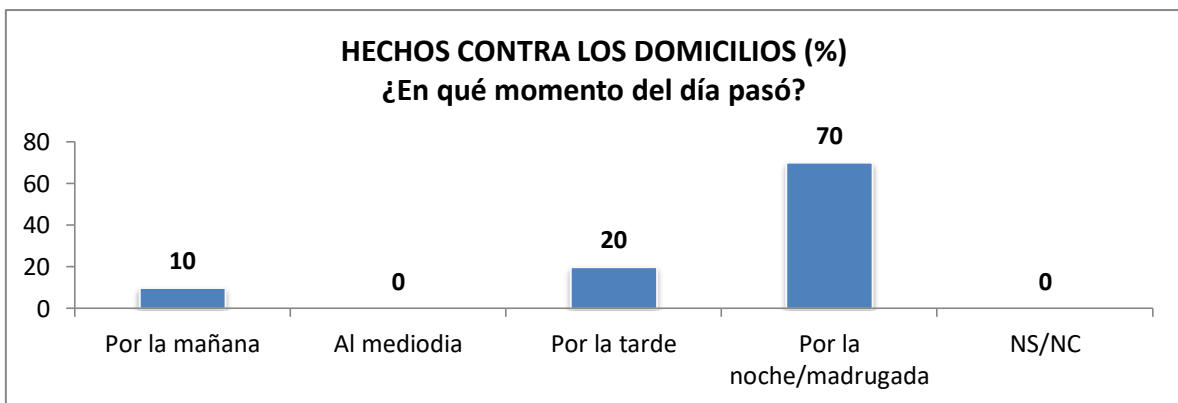
- ✓ Respecto a los datos de 2008 se aprecian cambios.
  - Los hechos contra los vehículos han pasado de ser el 25,6% de los entrevistados a un 1,70%, una importante bajada.
  - La victimización consumada ha pasado de 22,5% a 1,46%.
  - El vehículo afectado en su mayoría sigue siendo el coche y de madrugada, sin embargo el mayor porcentaje se da en la calle a diferencia del 2008 que se daba en los parking, el distrito Centro sigue siendo el más afectado.
  - Aumenta el porcentaje de personas que consideran los hechos sucedidos como delitos y aumenta de 30,6% a 71,43% los hechos denunciados.
  - Si en el 2008 los mayores porcentajes de denuncias sobre hechos ocurridos con los vehículos eran ante la Policía Nacional, en el 2017 son ante la Policía Local.

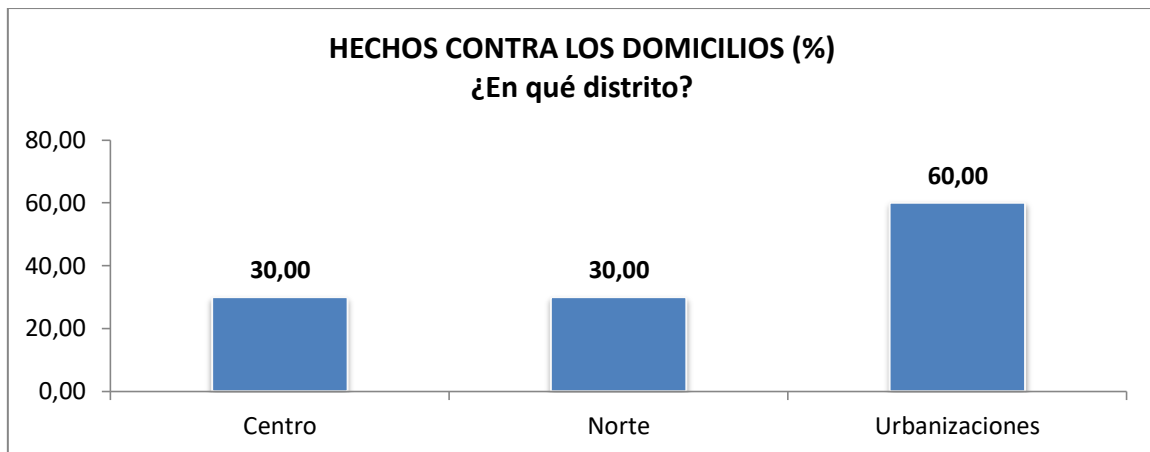
### 2.2.2. LOS HECHOS CONTRA LOS DOMICILIOS

- ✓ Los hechos contra los domicilios afectan a un 2,43% de los entrevistados.
- ✓ La victimización consumada supone un 1,46%.
- ✓ De los hechos contra los domicilios los más frecuentes son los intentos de robo en domicilio y los robos en domicilio, ambos con un 40%.



- ✓ Características de los hechos contra los domicilios:
  - Los hechos delictivos contra los domicilios se producen mayoritariamente por la noche o madrugada (70%), y con menor probabilidad por la mañana (10%).
  - El 60% de los hechos contras los domicilios se han producido en viviendas del distrito Urbanizaciones.
  - El 57% de domicilios que se han visto afectados por algún acto delictivo tienen portero o conserje.
  - El 100% de las víctimas consideró el hecho un acto delictivo, de las cuales el 80% lo denunció.
  - En un 50% de los casos las denuncias se formularon ante la Policía Local.
  
- ✓ A continuación se muestra un resumen gráficos:





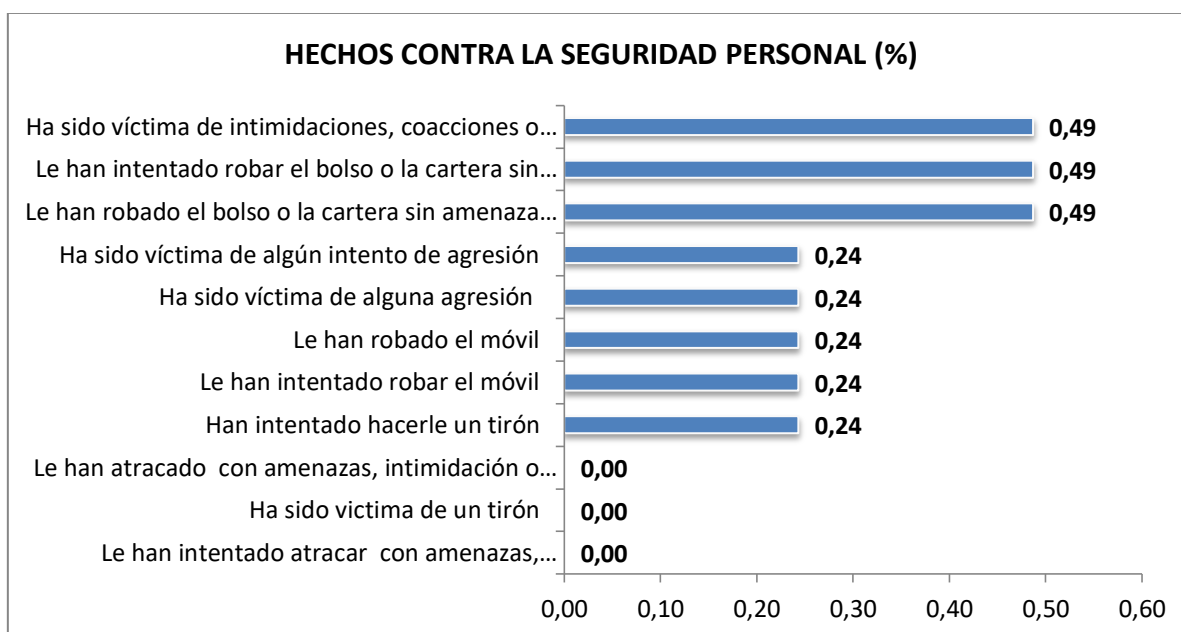
✓ Respecto al 2008:

- El índice de victimización de domicilios ha descendido desde 2008, pasando de un 4,8% de los entrevistados a un 1,70% en 2017.
- Lo mismo sucede con la victimización consumada, de un 3,4% desciende a un 1,46%.
- El ratio de multivictimización sin embargo ha aumentado levemente, de un 1,2% en 2008 a un 1,42% en 2017.
- Los hechos delictivos contra los domicilios sigue dándose en su mayoría por la noche o de madrugada.
- El 2008 el distrito que más hechos delictivos contra el domicilio registraba era Ensanche (hoy día Centro) y Centro, en el 2017 el listado lo encabeza Urbanizaciones.
- Otro cambio de comportamiento en los actos delictivos contra los domicilios se dan respecto al tipo de acceso de la vivienda, en el 2008 las viviendas que más actos delictivos registraban eran las que disponían de un portal sin portero ni interfono, sin embargo en 2017 son las que disponen de portero.
- En ambos años el mayor porcentaje de denuncias se dan ante la Policía Local con un 62,5% en 2008 y un 50% en 2017.

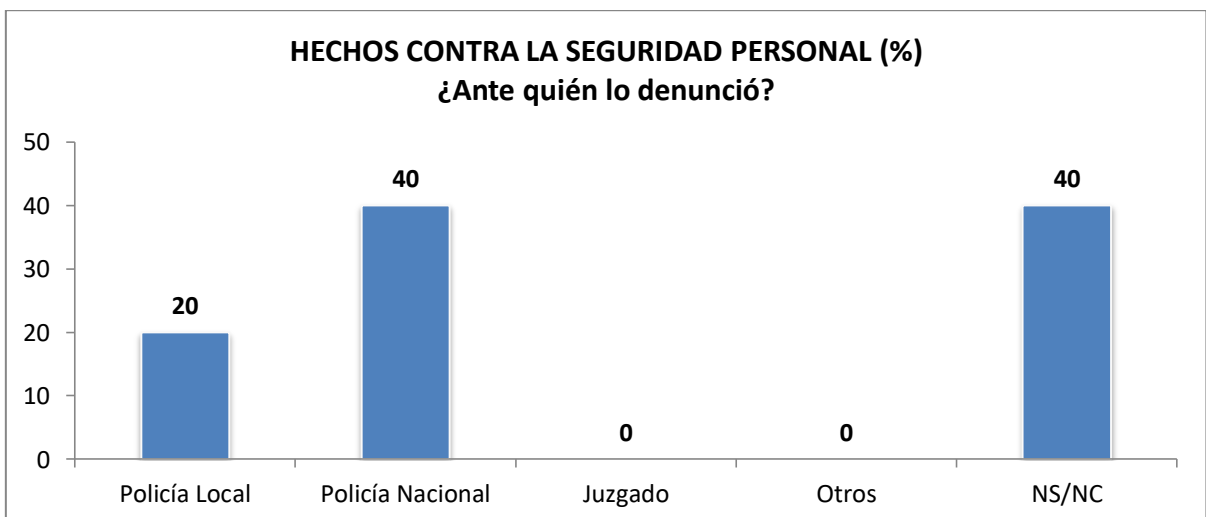
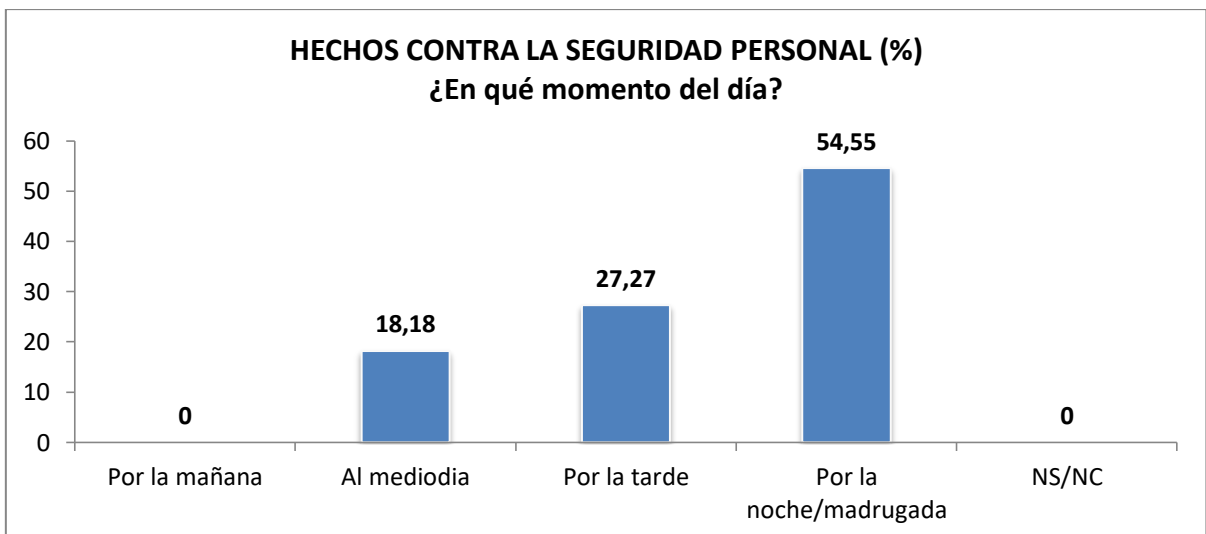
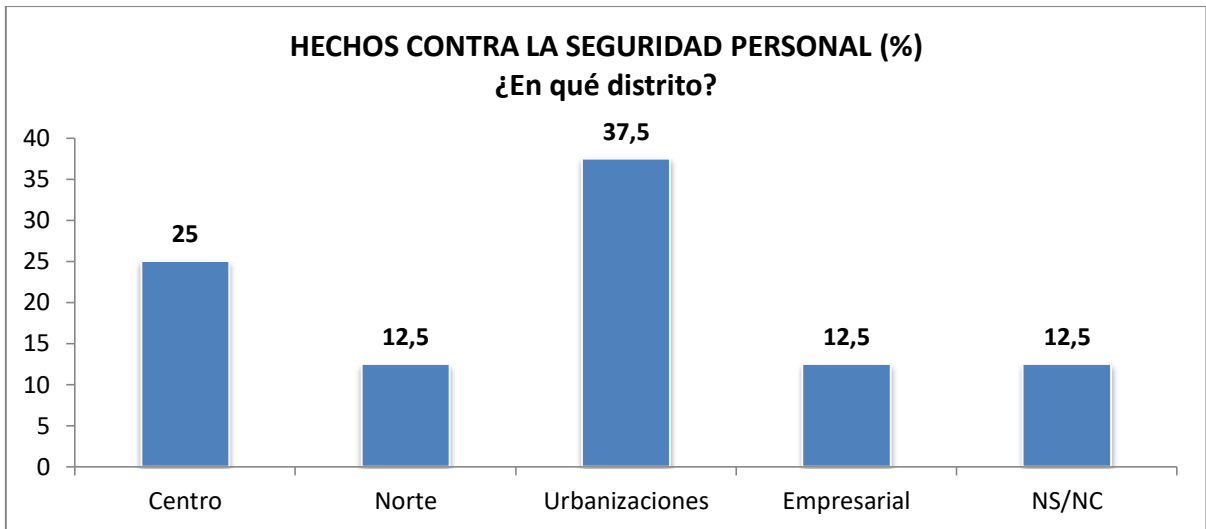


### 2.2.3. LOS HECHOS CONTRA LA SEGURIDAD PERSONAL

- ✓ Los hechos contra la seguridad personal afectan a un 1,95% de los entrevistados.
- ✓ La victimización consumada se sitúa a en el 0,93%.
- ✓ A pesar de que la victimización relativa a hechos contra la seguridad personal sea relativamente baja, es importante señalar que la intimidación, coacción y amenazas a las víctimas encabeza la lista de hechos delictivos en este ámbito, por el que se han visto afectados un 1,46% de los entrevistados y que explican el 54,55% del global de la victimización contra la seguridad personal.
- ✓ Los hechos delictivos más frecuentes son el intento de robo de bolso o cartera sin amenaza o violencia, intento de agresión o intimidaciones, coacciones o amenazas.



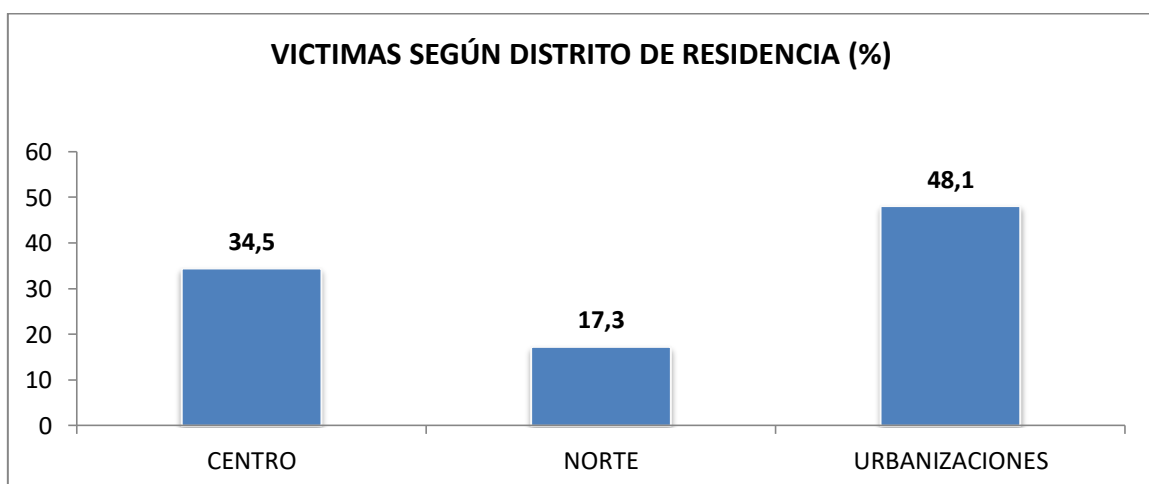
- ✓ Características de los hechos contra la seguridad personal:
  - Los hechos delictivos contra la seguridad personal suceden más frecuentemente durante la noche o la madrugada (54,55%), seguido durante la tarde (27,27%) y el mediodía (18,18%)
  - El 37,5% de los casos se produjeron en el distrito Urbanizaciones.
  - El 81,82% de los casos ocurridos son considerados por los entrevistados como delitos, y un 55,56% lo denunció.
  - El 40% de las denuncias se hicieron ante la Policía Nacional.



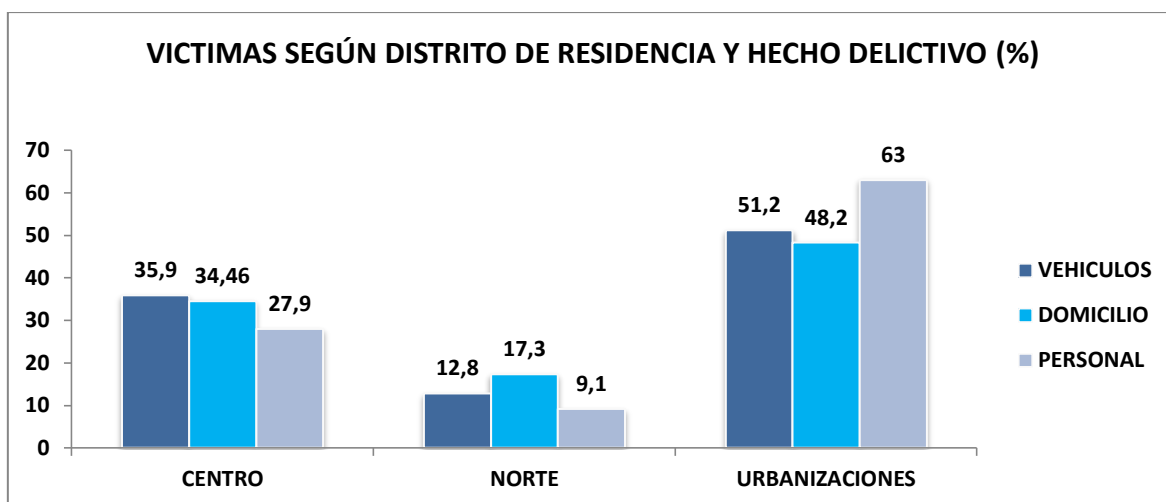
- ✓ Respecto al 2008:
  - Los hechos contra la seguridad personal han descendido considerablemente, de un 7,6% a un 2,68%.
  - Lo mismo sucede con la victimización consumada, bajando de un 6% a un 1,46%.
  - Hay un cambio en el lugar y hora que más delitos se registra, en el 2008 eran más frecuentes por la tarde y en el distrito Centro, mientras que en el 2017 de noche y madrugada y en el distrito urbanizaciones.
  - El 2007 registra un aumento de las víctimas que consideran el hecho un acto delictivo, del 75,4% a un 81,82%, lo mismo sucede con el porcentaje de víctimas que lo han denunciado, pasando de un 36,1% a un 55,6%.
  - Un rasgo que sigue dándose es que el mayor porcentaje de denuncias se hacen ante la Policía Nacional.

### 2.3 LA VICTIMIZACIÓN SEGÚN EL DISTRITO DE RESIDENCIA

- ✓ La población del distrito Urbanizaciones es con diferencia la que más hechos delictivos ha sufrido en el municipio (48,1%).
- ✓ La población del distrito que menos víctimas registra es de Distrito Norte (17,3%).



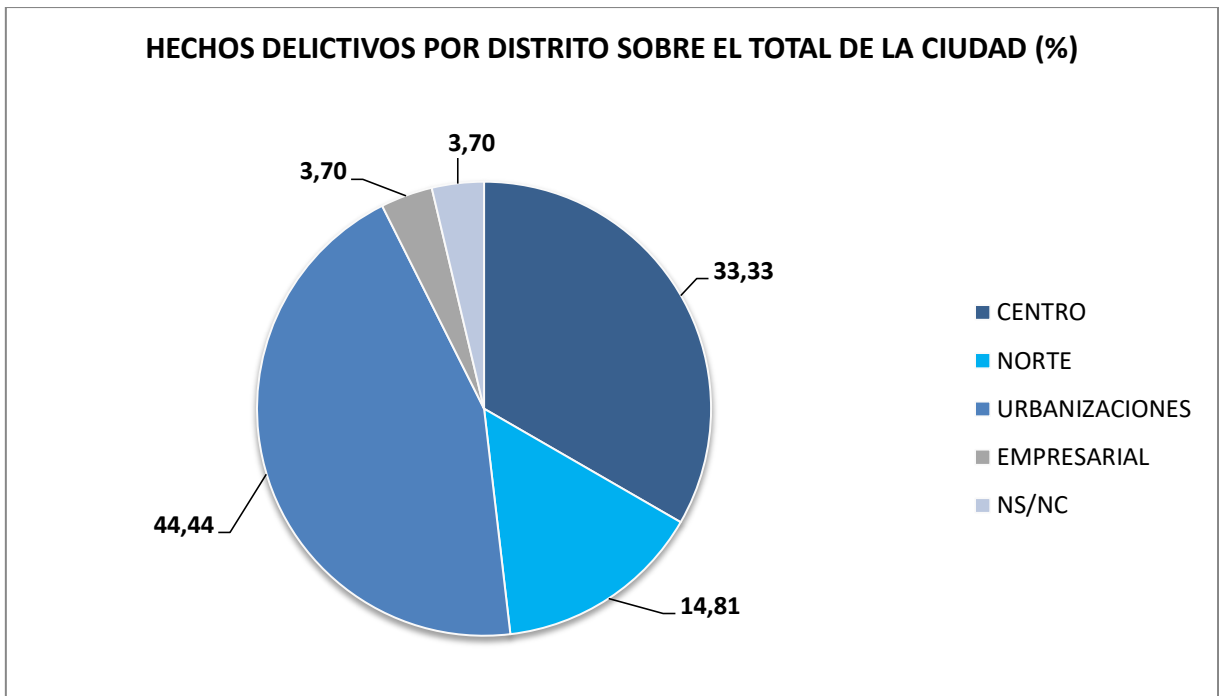
- ✓ El análisis territorial de los índices de victimización para los cuatro ámbitos delictivos presenta la siguiente distribución:
  - Hechos contra los vehículos: El distrito de residencia Urbanizaciones es el que presenta mayor índice (51,2%), seguido de distrito Centro (35,9%) y de Norte (12,8%).
  - Hechos contra el domicilio: en este caso se sigue el mismo patrón que los delitos contra los vehículos, el distrito de residencia que mayor porcentaje de víctimas recoge es el de Urbanizaciones (48,2%), seguido del distrito Centro (34,46%) y de Norte (17,3%).
  - Hechos contra la seguridad personal: una vez más se repite patrón, los residentes de distrito Urbanizaciones concentran el mayor número de víctimas (63%), seguido de Centro (27,9%) y Norte (9,1%)



- ✓ El porcentaje de delitos por distrito de residencia responde al siguiente perfil.
  - Distrito Centro: el mayor número de delitos que sufren su residentes con los referentes a los vehículos.
  - Distrito Norte: en este caso la mayor frecuencia se centra en los delitos contra los domicilios.
  - Distrito Urbanizaciones: Los delitos contra la seguridad personal son los que mayores porcentajes registran.

### 2.4 EL MAPA DELICTIVO

- ✓ Del total de los hechos delictivos ocurridos en Alcobendas, observamos que el mayor porcentaje se da en el distrito Urbanizaciones (44,44%), seguido del distrito Centro (33,33%).
- ✓ El distrito que menor porcentaje de hechos delictivos registra es el Norte, siendo menos de la mitad de lo sufrido en el distrito Urbanizaciones.



## 3. LAS VÍCTIMAS

A continuación se presentan los porcentajes de las víctimas en relación a las variables sociodemográficas con el objetivo de perfilar los segmentos poblacionales con mayor probabilidad de ser victimizados.

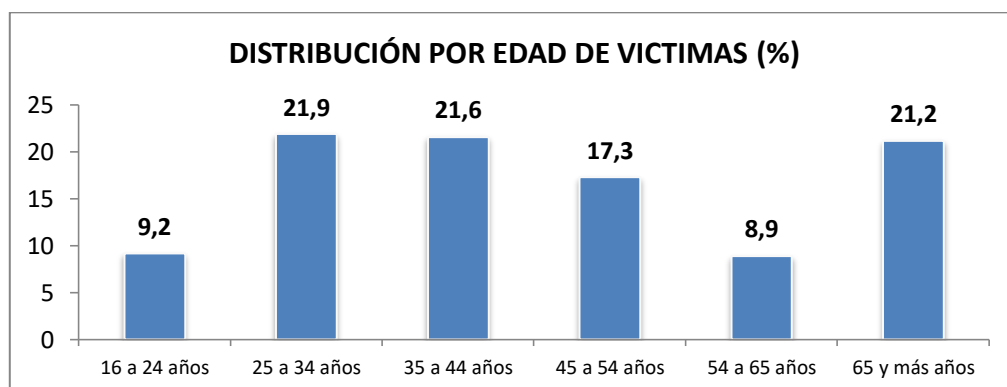
### 3.1 POR SEXO

- ✓ El mayor porcentaje de víctimas son mujeres, con una diferencia de 7 puntos sobre los hombres.



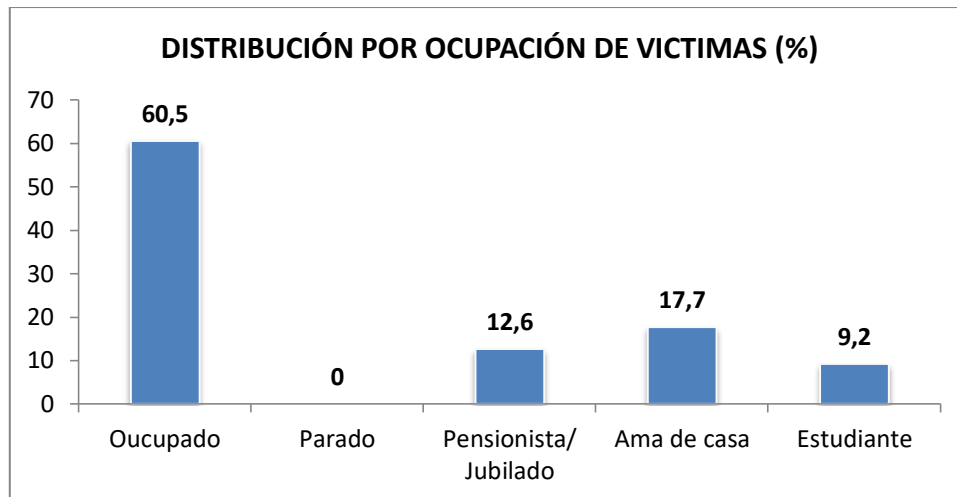
### 3.2 POR EDAD

- ✓ El tramo de edad que más víctimas registra es entre los 25 y los 34 años.
- ✓ Entre los 54 y los 65 años es cuando menor porcentaje de víctimas se da.



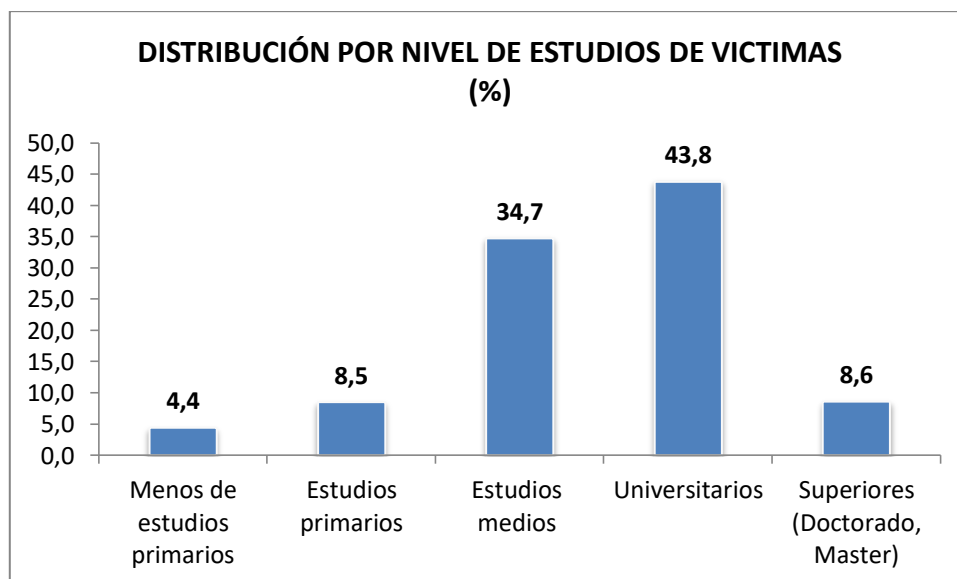
### 3.3 POR ACTIVIDAD

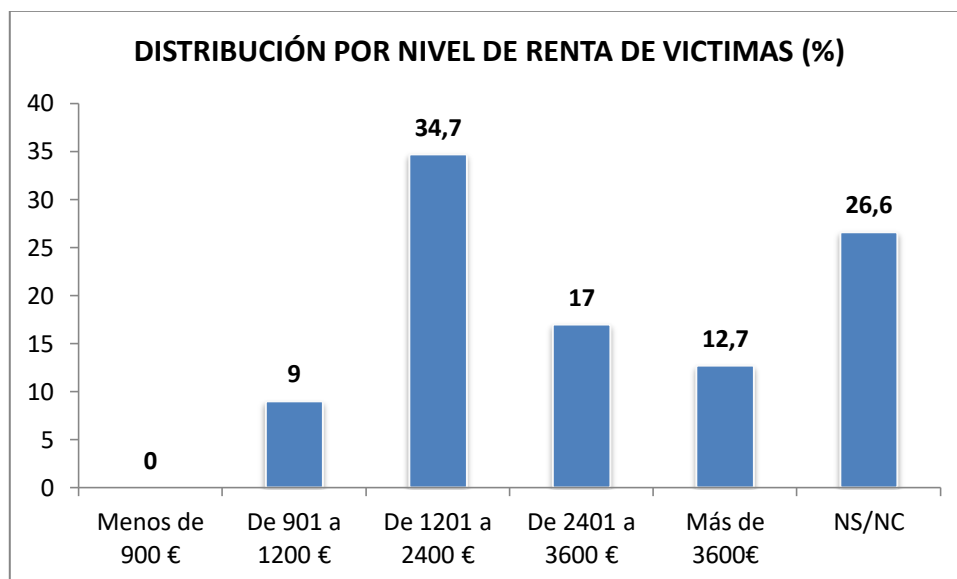
- ✓ Un 60,5% de las víctimas son ocupados, con una gran diferencia al resto de porcentajes de víctimas según actividad.



### 3.4 POR NIVEL SOCIOECONÓMICO

- ✓ El grupo de entrevistados con estudios universitarios son los que mayor porcentaje de víctimas representan.
- ✓ El mayor porcentaje de víctimas son aquellas en cuyos hogares hay unos ingresos mensuales familiares de entre 1.201€ y 2.400€, con un 34,7 % del total.







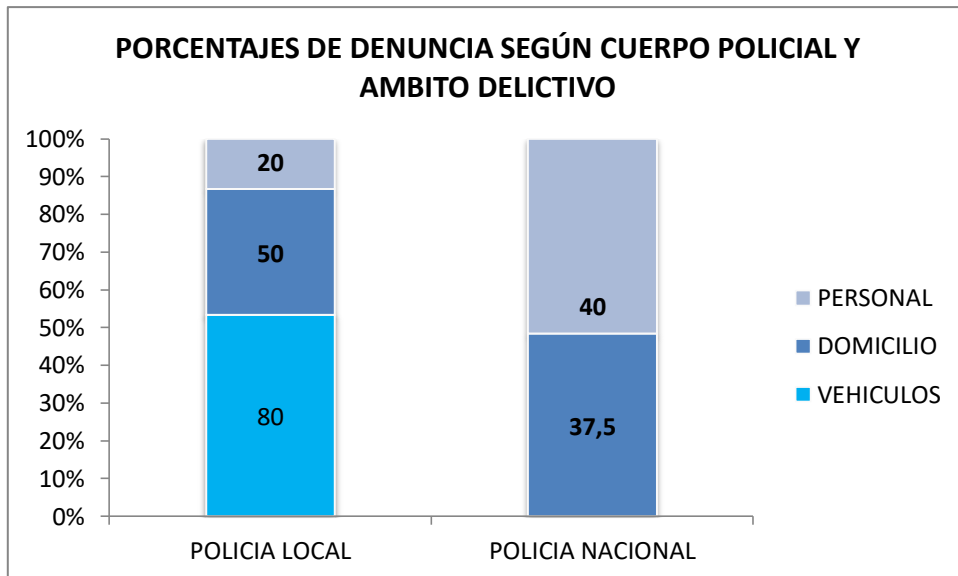
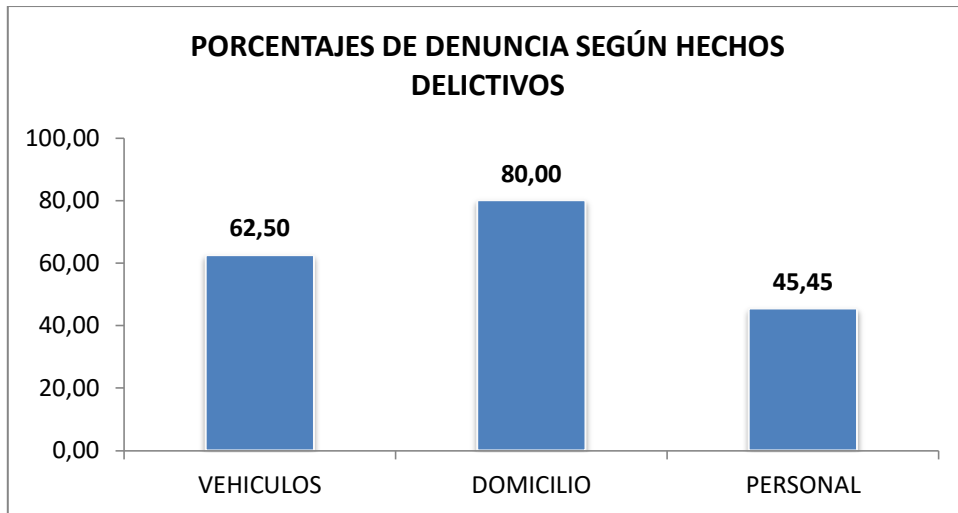
## 4. LA DENUNCIA

El acto de denuncia, a parte de su carácter instrumental de subsanación y compensación por el daño, ya sean bienes materiales o afectivos, tiene un fuerte componente de confianza en el sistema judicial penal. No todos los delitos son denunciados por las víctimas. De hecho, el porcentaje de denuncia varía tanto dependiendo del lugar dónde se haya producido el episodio, como en función del tipo de delito del que se es víctima.

- ✓ Para calcular el Índice de denuncia se ha preguntado a las víctimas si después de haber padecido un hecho delictivo han denunciado. Por tanto, el índice relaciona la denuncia con las víctimas.

### 4.1 ÍNDICE GLOBAL DE DENUNCIA

- ✓ El índice global de denuncia se sitúa en un 62,07%.
- ✓ Los hechos contra los domicilios (80%) son los más denunciados seguidos de los hechos contra los vehículos (62,50%) y por último contra la seguridad personal (45,45%).
- ✓ La mayor parte de denuncias se hacen ante la Policía Local en los tres ámbitos delictivos, que suponen el 50% del total de denuncias de los encuestados.
- ✓ El perfil de víctima que más frecuentemente denuncia es mujer de entre 25 y 34 años, sobre hechos contra los domicilios, con unos ingresos mensuales familiares de entre 1.201€ y 2.400€ y residente del distrito Urbanizaciones.



## PARTE 2: PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD

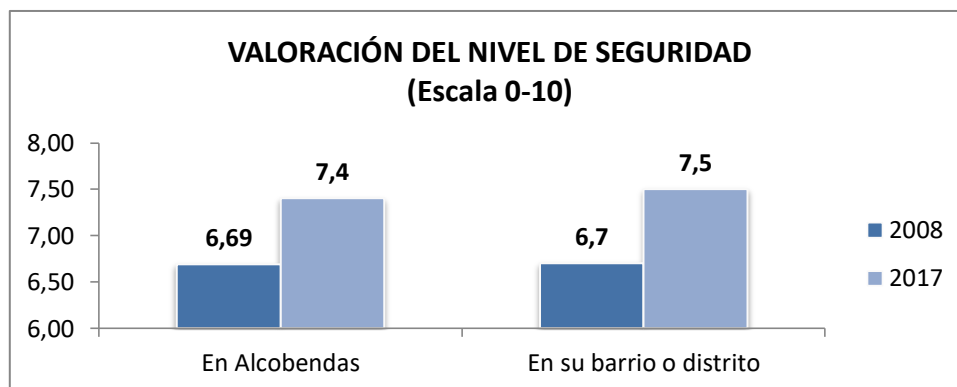
## 5. VALORACIÓN DEL NIVEL DE SEGURIDAD

### 5.1 VALORACIÓN GLOBAL DEL NIVEL DE SEGURIDAD

Comenzamos la aproximación al ámbito de la percepción de los ciudadanos en relación con diferentes aspectos relacionados con la seguridad ciudadana, con una evaluación cuantitativa del nivel de seguridad que, en términos globales consideran que existe, tanto en el ámbito del distrito en el que residen como en el municipio en general. Para realizar dicha evaluación, se propone a los encuestados que puntúen el nivel de seguridad existente, aplicando una escala de valoración de 0 a 10 puntos, según la cual 0 sería el nivel mínimo y 10 el máximo.

De acuerdo con esta metodología, los resultados obtenidos han sido:

- ✓ Una puntuación media de 7,4 puntos para el nivel de seguridad en Alcobendas.
- ✓ Una puntuación media de 7,5 puntos para el nivel de seguridad que los ciudadanos consideran que existe en su barrio o distrito.
- ✓ En comparación con los datos de 2008 ambas puntuaciones han aumentado en casi un punto.
- ✓ En términos globales no existen diferencias significativas entre la percepción del nivel de seguridad en el distrito de residencia y en el conjunto del municipio. Ambas valoraciones se encuentran muy próximas en valores de promedio.

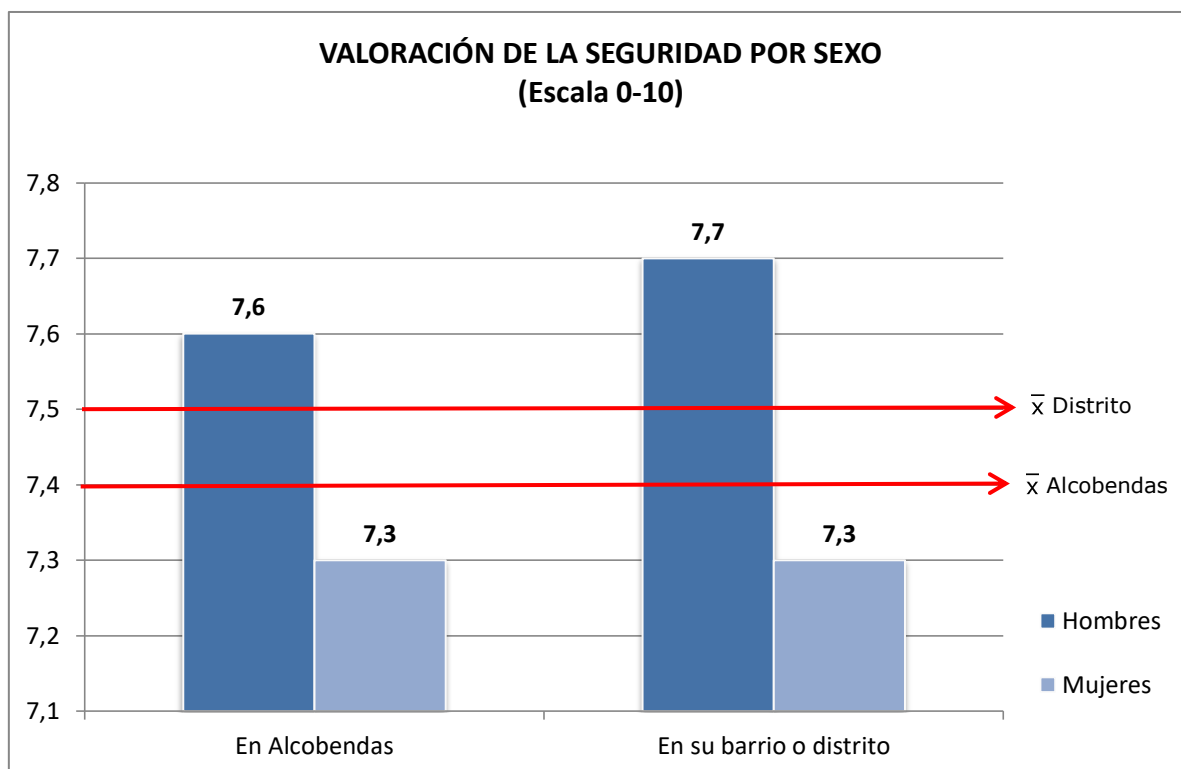


## 5.2 VALORACIÓN DEL NIVEL DE SEGURIDAD EN GRUPOS ESPECÍFICOS DE LA POBLACIÓN

En general, la percepción del nivel de seguridad resulta bastante homogénea entre los diferentes grupos y sectores de ciudadanos. Como vamos a ir viendo, las variaciones en las puntuaciones medias se mueven en un rango muy estrecho de valores entre los distintos grupos.

### 5.2.1 POR SEXO

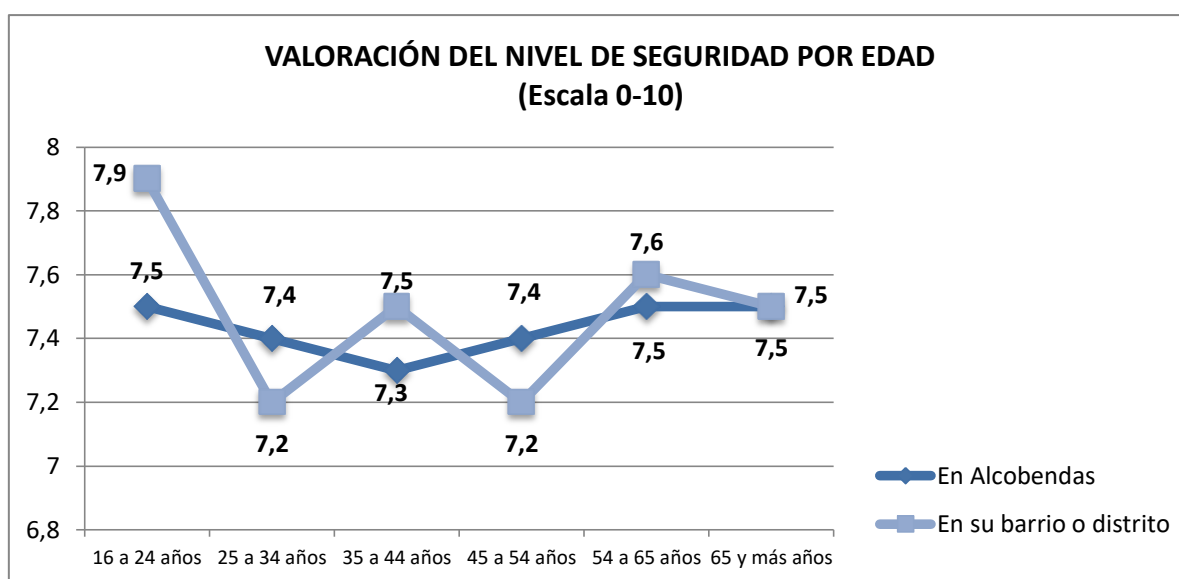
No existen diferencias notables en la valoración del nivel de seguridad en función del sexo. Hombres y mujeres ofrecen puntuaciones medias muy similares en cuanto a la percepción del nivel de seguridad, tanto del distrito de residencia como del municipio en su conjunto. En todo caso, los hombres tienden a hacer valoraciones algo más positivas por encima de la media en ambos casos, tanto en su barrio o distrito como en Alcobendas en general. Dicho patrón se repite en 2008 salvando las diferencias ya que en 2017 ambos sexos han aumentado la valoración en casi un punto en todos los casos.



### 5.2.2 POR EDAD

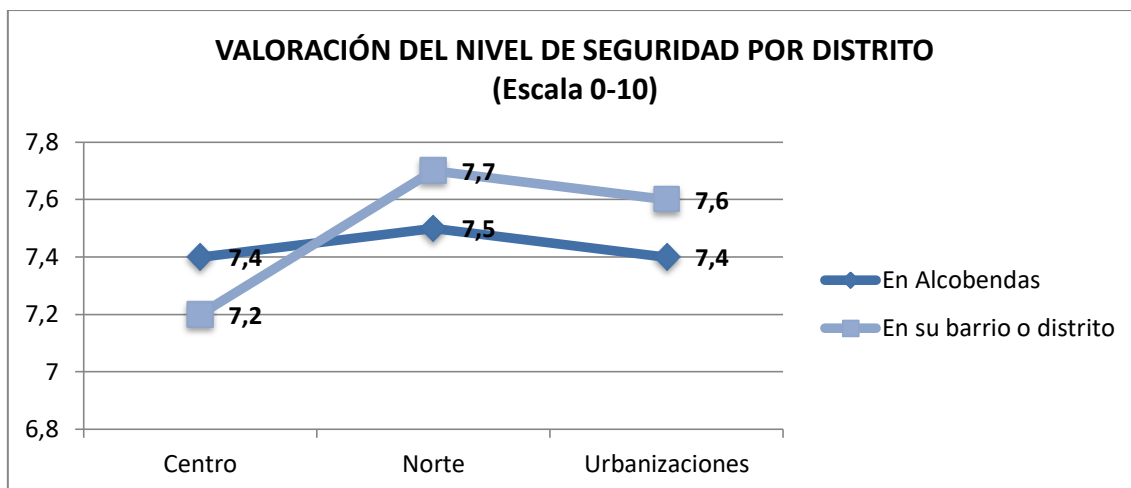
Según la edad, cabe destacar que el rango de edad que mejor valora la seguridad tanto en los distritos de residencia como en el municipio en general, son los más jóvenes, de entre 16 y 24 años. Mientras que la valoración general de la seguridad en Alcobendas es más homogénea entre los grupos de edad, la valoración en los distritos o barrios fluctúa más.

En comparación con los datos obtenidos en 2008 vemos similitudes, las edades más tempranas son las que mejor valoran la seguridad en todos los niveles, distrito y municipio, lo mismo sucede con las valoraciones más bajas, se repiten de nuevo los tramos en torno a los 45 años.



### 5.2.3 POR DISTRITO

Respecto a la valoración según el distrito de residencia la tendencia general es una opinión más positiva en los distritos que en el municipio, salvo el distrito Centro que lo valora a la inversa. Al igual que en el estudio de 2008 el distrito Norte es el que mejor valora la seguridad, tanto a nivel distrito como a nivel municipal, esta similitud de patrón se da también en las puntuaciones más bajas, en ambos estudios se dan en el distrito Centro.



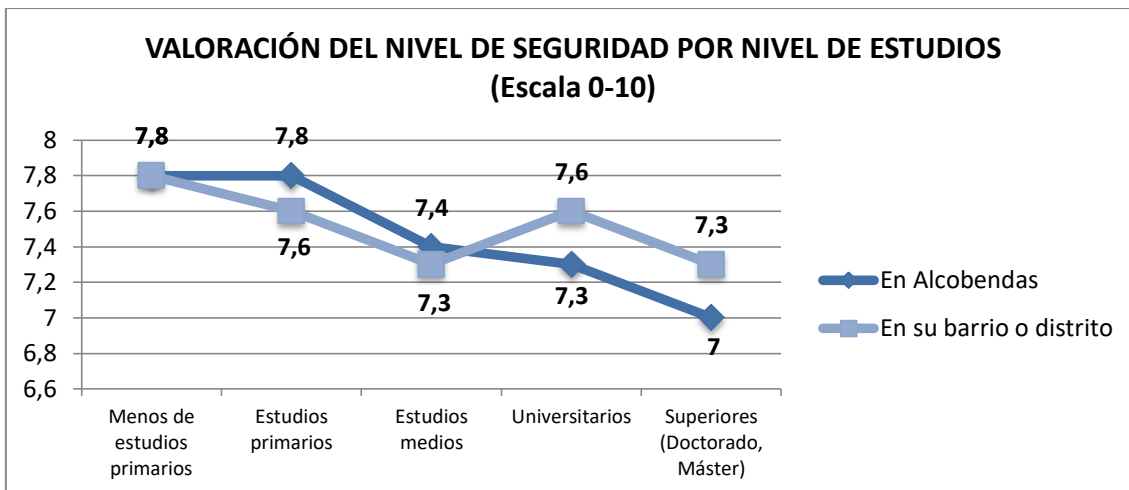
#### 5.2.4 POR NIVEL SOCIOECONÓMICO

En cuanto a los niveles de estudios e ingresos, como variables indicativas del nivel socioeconómico de los encuestados, la tendencia más reseñable consiste en que la valoración del nivel de seguridad del distrito de residencia tiende a subir a medida que crece el nivel ingresos y a descender a medida que aumenta el nivel de estudios. En cuanto a la valoración de la seguridad en el conjunto del municipio vemos que el perfil se repite.

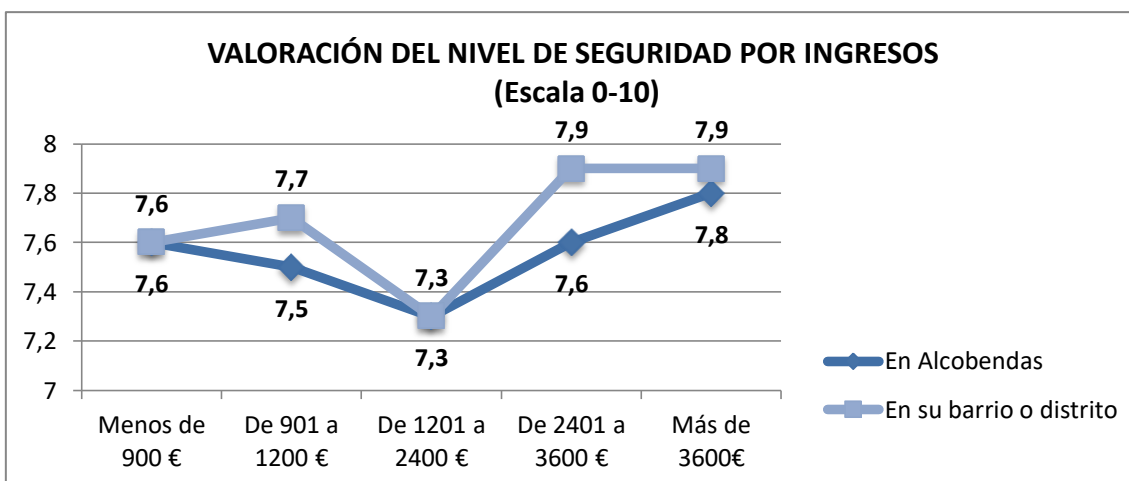
Si atendemos en primer lugar al nivel de estudios, observamos que la seguridad en el distrito de residencia encuentra su valor mínimo en el grupo que con estudios medios (7,3), y su valor máximo en el grupo con estudios inferiores a primarios (7,8).

En cuanto a la seguridad en el conjunto del municipio, el grupo con el nivel de estudios más bajo presenta también la puntuación más alta (7,8). A partir de ahí la tendencia es a la baja, alcanzando su mínimo nivel entre los entrevistados con estudios superiores (7).

Las valoraciones de la seguridad según el nivel de estudios es totalmente opuesto con los datos registrados en el 2008, en dicho año la valoración ascendía a medida que aumentaba el nivel de estudios, mientras que en el 2017 desciende.



Respecto al nivel de ingresos mensuales, tanto en la valoración del nivel de seguridad en el municipio en general como en los distritos sigue un mismo patrón, con una atención al alza a medida que se incrementan los ingresos mensuales del hogar. La puntuación más alta se registra en aquellos con más de 3.600€ mensuales (7,9 en valoración en distrito y 7,8 en valoración del municipio). Aquellos hogares con ingresos mensuales de entre 1.201 y 2.400 € son los que menos puntuación dan (7,3 en ambos casos).



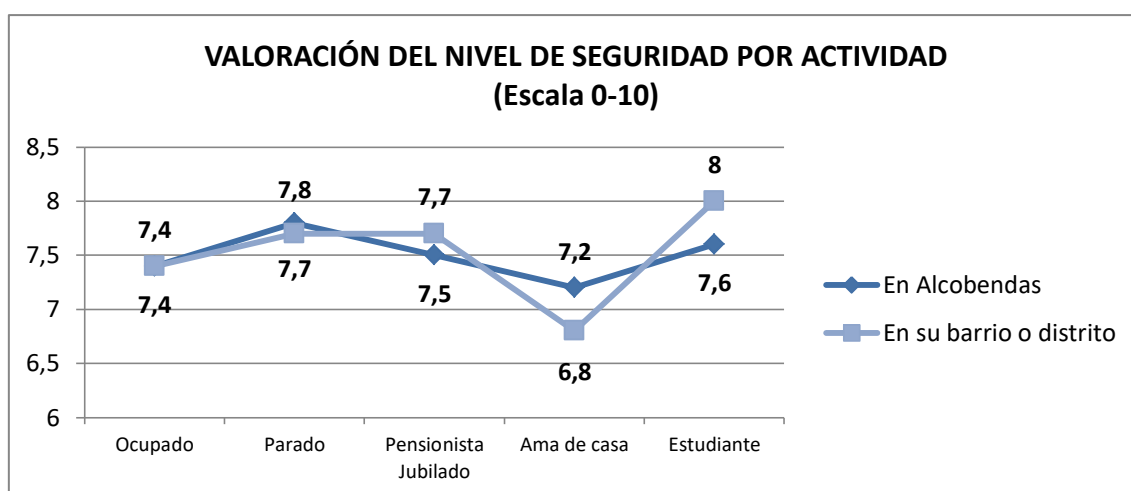
Comparando estos datos con los del 2008 el patrón es el mismo, donde los hogares con ingresos medios son más críticos que los extremos.



### 5.2.5 POR ACTIVIDAD

La situación de actividad de los encuestados marca también algunas diferencias en cuanto a su valoración del nivel de seguridad. En el ámbito del distrito, los grupos que se muestran más críticos son las Amas de Casa (6,3), mientras que los más satisfechos –con gran diferencia respecto al resto de los grupos- son los Estudiantes (8).

Respecto al nivel de seguridad en el municipio en su conjunto, vuelven a ser las Amas de Casa (7,2) las que hacen una valoración más negativa y en este caso son los Parados (7,8), el grupo que destaca por la más elevada puntuación media.

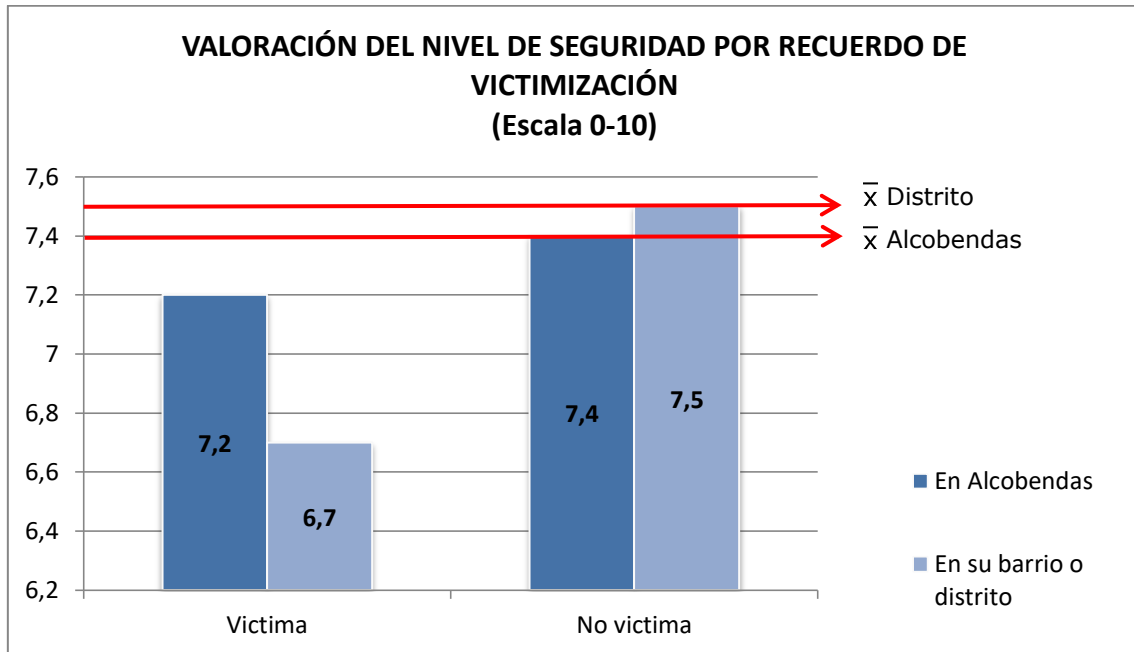


En 2008 las valoraciones según la actividad registran la misma tendencia, los estudiantes son los que mejor valoran la seguridad y las amas de casa las más críticas.

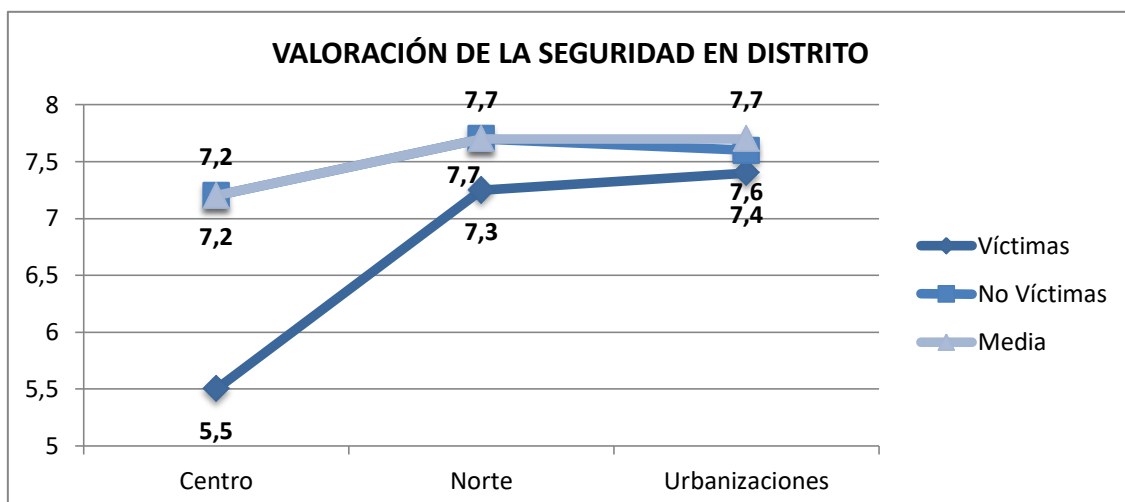
### 5.3 VICTIMIZACIÓN Y VALORACIÓN DE SEGURIDAD

Una variable que influye de manera decisiva en la percepción de seguridad es el hecho de haber tenido alguna experiencia de victimización en el último año. Si comparamos la valoración del nivel de seguridad que hacen personas con diferentes experiencias al respecto, encontramos que aquellos que no han sufrido ningún episodio de victimización en el último año, valoran mejor los niveles de seguridad en el ámbito de su distrito y en el del conjunto del municipio, que aquellos que han sufrido alguna experiencia de este tipo. Este mismo comportamiento se da en el 2008, la diferencia es el aumento considerable de valoración en general, con una diferencia de casi un punto y medio sobre 10, lo que arroja unos datos muy positivos.

En concreto, entre las personas que recuerdan experiencias de victimización en el último año, las puntuaciones de los niveles de seguridad tanto en el municipio como en el distrito en el que residen alcanzan los valores más bajos en relación con la media global, y también en comparación con los grupos definidos por el resto de las variables (6,7 en relación con el distrito, 7,2 en cuanto al municipio), este colectivo de personas victimizadas constituye el más crítico con los niveles de seguridad.

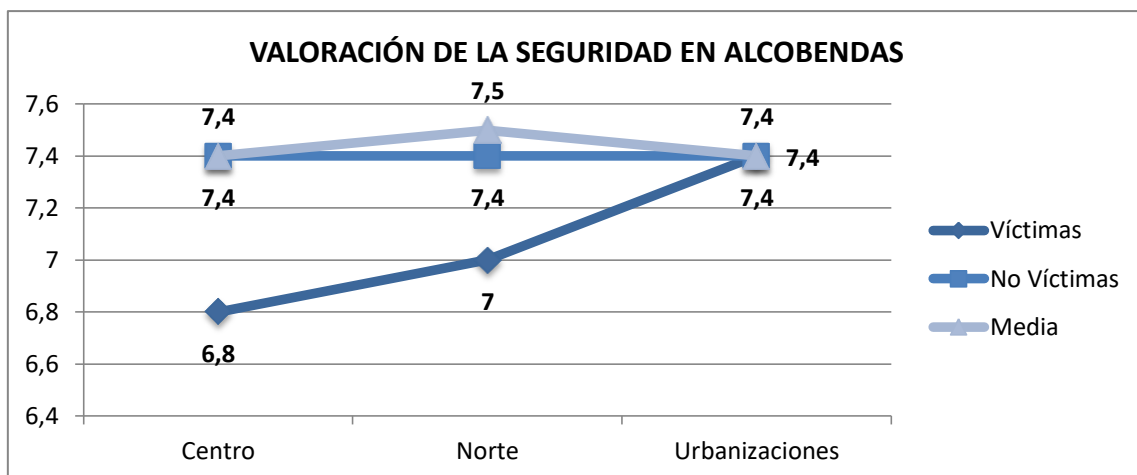


Sin embargo, si desglosamos estas opiniones por distrito de residencia, no corresponden con el número de delitos que han sufrido los entrevistados.



Como se observa en el gráfico, los entrevistados residentes en el distrito Urbanizaciones, siendo los que más delitos han sufrido y donde más delitos se han registrado, son los que mejor valoran el nivel de seguridad en su distrito junto con los residentes en distrito Norte.

Teniendo en cuenta dicha opinión respecto al municipio de Alcobendas en general, el nivel de seguridad es valorado siguiendo el mismo patrón, el distrito que más delitos registra es el que mejor valora la seguridad.

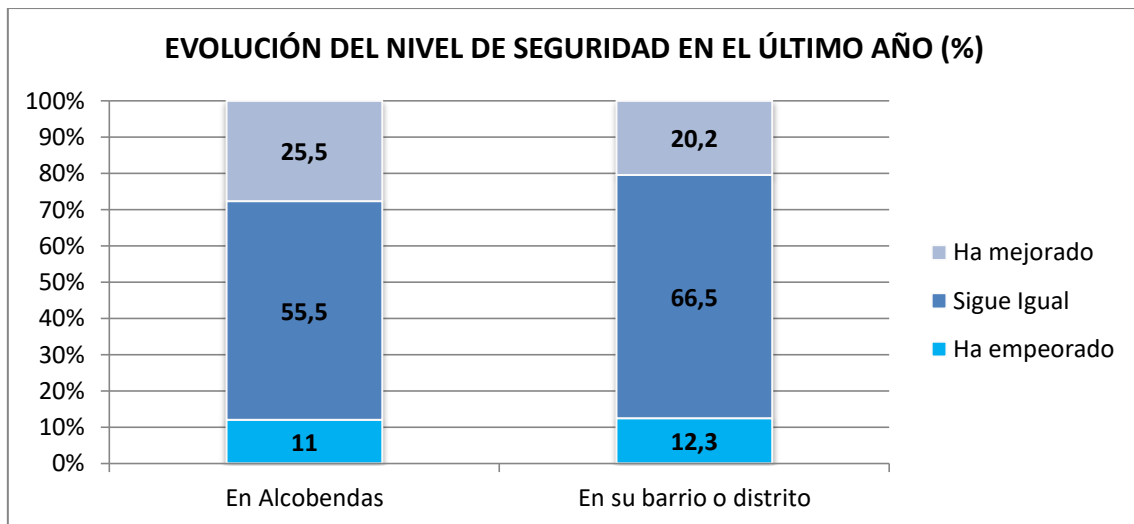


## 6. EVOLUCIÓN DE LA SEGURIDAD EN EL ÚLTIMO AÑO

### 6.1 PERCEPCIÓN GLOBAL DE LA EVOLUCIÓN DE LA SEGURIDAD EN EL ÚLTIMO AÑO

Para evaluar la percepción que tienen los encuestados respecto a la evolución de la seguridad en el último año, se les han formulado dos preguntas referidas respectivamente al ámbito de su distrito de residencia y al de Alcobendas en conjunto. En ambos casos, las opciones de respuesta eran “Ha mejorado”, “Sigue igual” o “Ha empeorado”. De acuerdo con este planteamiento, se extraen las siguientes conclusiones:

- ✓ En términos globales, la opinión dominante subraya la estabilidad. Los encuestados que consideran que la situación de seguridad no ha cambiado en el último año representan el 66,5% en lo que se refiere a su distrito de residencia, y un 59,6% en el contexto del municipio en su conjunto.
- ✓ Respecto a las opiniones sobre la mejora, el 20,2% de los encuestados opinan que ha mejorado en su distrito o barrio, frente a un 12,3% que considera que ha empeorado. Respecto a la visión del municipio, considera que ha mejorado un 14,77% frente a un 19,2% que opinan que ha empeorado.
- ✓ Si comparamos esta percepción con los datos del estudio de 2008, podemos destacar unos datos muy positivos, respecto al porcentaje de entrevistados que consideran que el nivel de seguridad ha empeorado podemos ver que respecto al municipio se ha pasado de suponer un 24,1% a un 11%, y a nivel de distrito, de un 21,9% a un 12,8%. Por otro lado, el porcentaje de encuestados que consideran que el nivel de seguridad ha aumentado, de un 11,9% en 2008 a un 25,5% en 2017 a nivel municipal, a nivel de distrito sucede lo mismo, se pasa de un 15,7% a un 20,2%

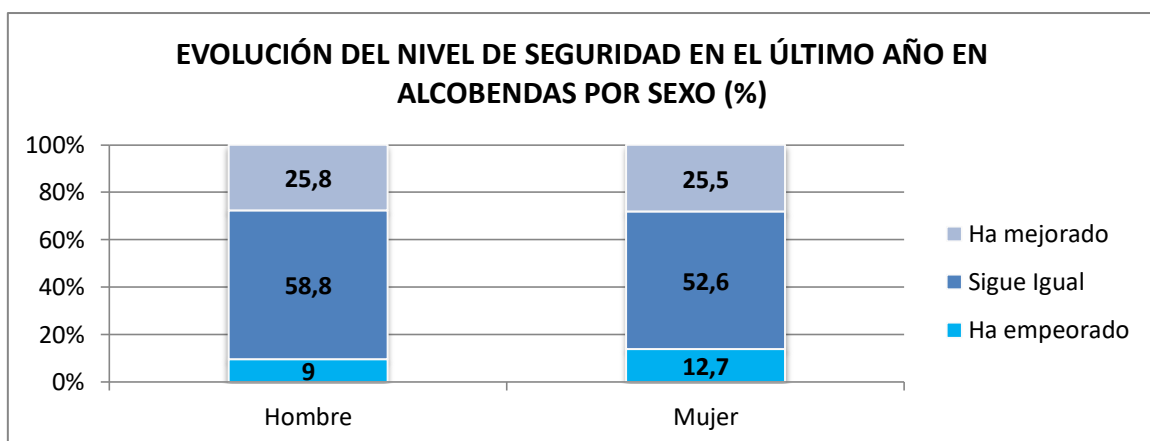


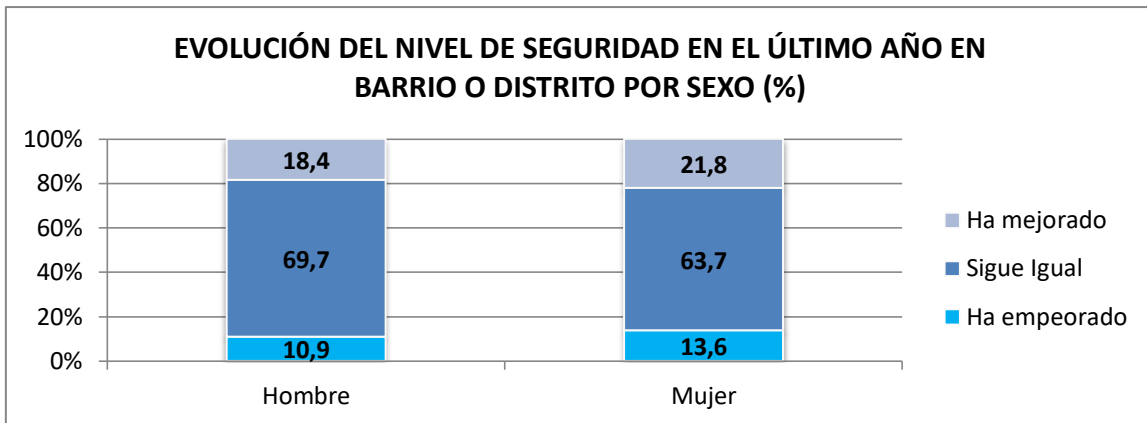
## 6.2 PERCEPCIÓN ESPECÍFICA DE LA EVOLUCIÓN DE LA SEGURIDAD EN EL ÚLTIMO AÑO EN DIFERENTES SECTORES DE LA POBLACIÓN

Un análisis más detallado, según diferentes variables, nos permitirá localizar con mayor precisión los sectores donde se da con mayor intensidad cada una de estas percepciones de mejora, estabilidad o empeoramiento.

### 6.2.1 POR SEXO

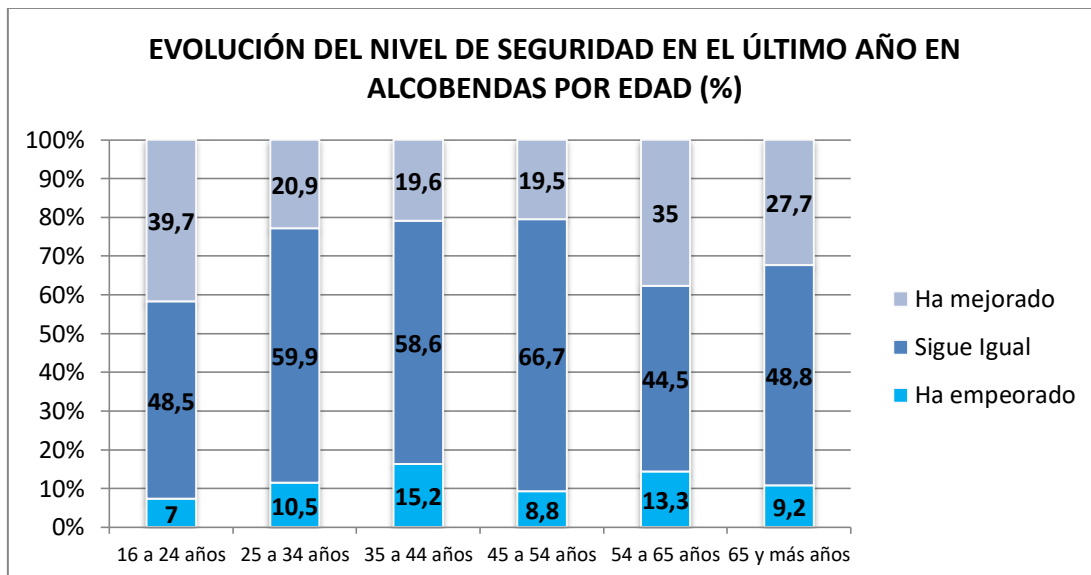
Teniendo en cuenta la opinión por sexo, los hombres vuelven a tener una visión más positiva que las mujeres, tanto en la evolución de la seguridad por distritos como en el municipio en general, esta misma percepción se da en los datos de 2008.





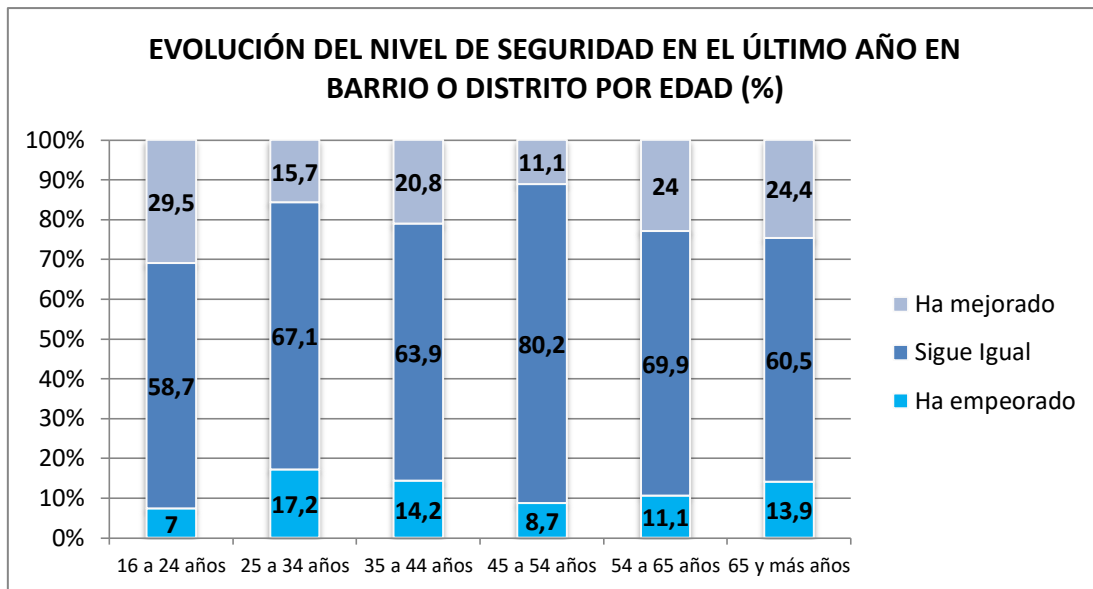
**6.2.2 POR EDAD**

En el ámbito municipal, el grupo de los más jóvenes (16-24 años) y el de los más mayores (65 y más años) son los que en mayor medida perciben que, en materia de seguridad Alcobendas ha mejorado. Por el contrario, en los tramos de edades intermedias y particularmente en el grupo con edades comprendidas entre los 35 y los 44 años, es donde se concentra con mayor intensidad la percepción de un empeoramiento de la seguridad en su distrito.



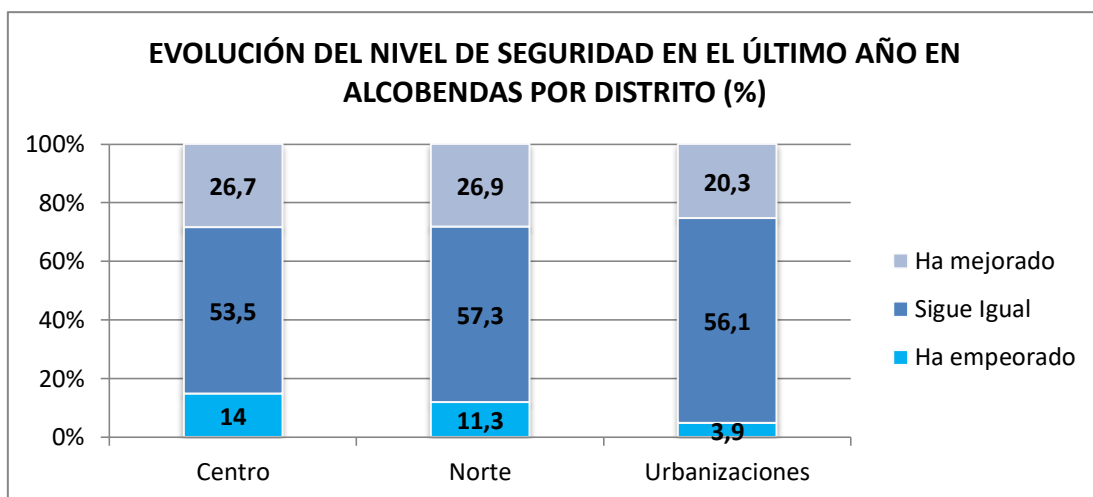
A nivel municipal en general encontramos que, de nuevo, son los jóvenes los que en mayor medida perciben una mejora en el último año. Por último la sensación de empeoramiento se

encuentra con mayor frecuencia en el segmento comprendido entre los 35 y los 44 años, grupo que también destaca por esta percepción en el ámbito de su distrito de residencia.

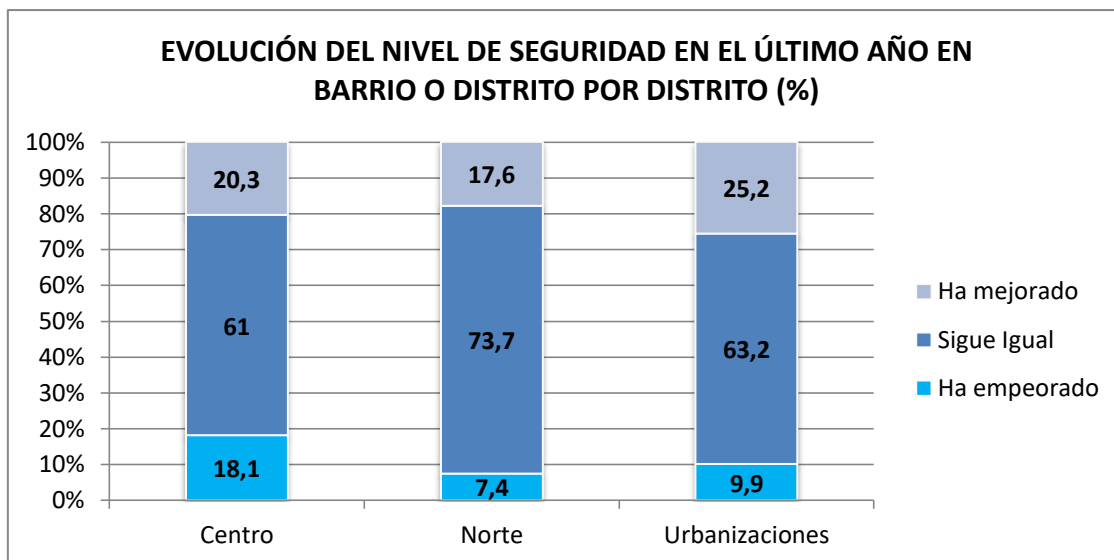


### 6.2.2 POR DISTRITO

En relación al municipio en general, la percepción de mejora en el último año corresponde en mayor proporción a los vecinos de los distritos Centro y Norte. En Centro a su vez, registra el mayor porcentaje de percepción de evolución negativa en materia de seguridad.



En cuanto a la seguridad en el propio distrito, los vecinos de Urbanizaciones son los que de manera más notable perciben una mejora en el último año. Los que más decantan por la estabilidad son los residentes en el distrito Norte. La mayor sensación de empeoramiento corresponde a los vecinos del distrito Centro.

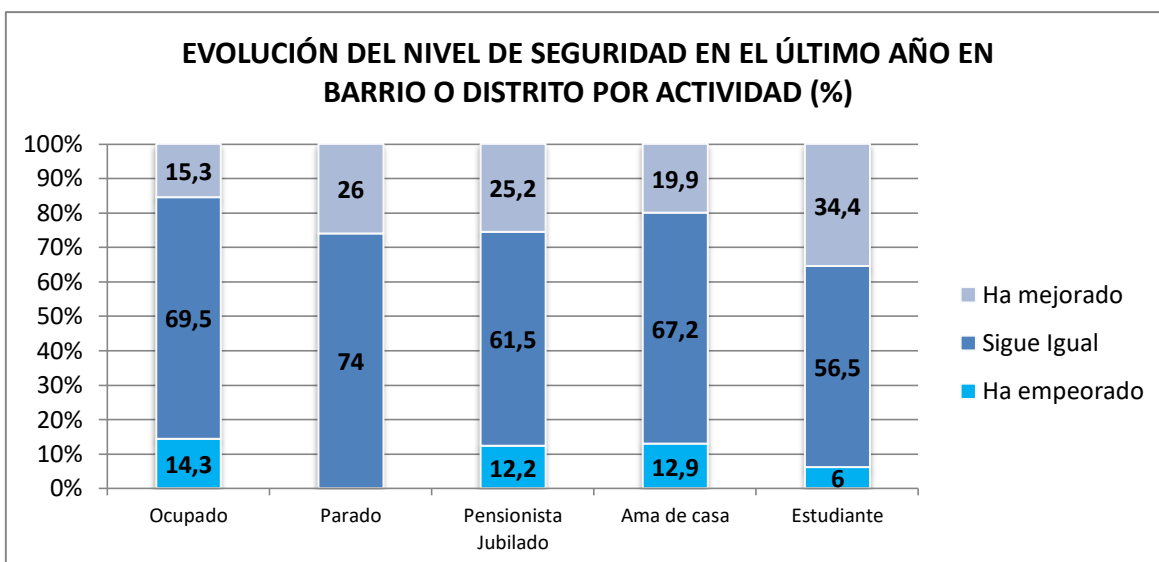
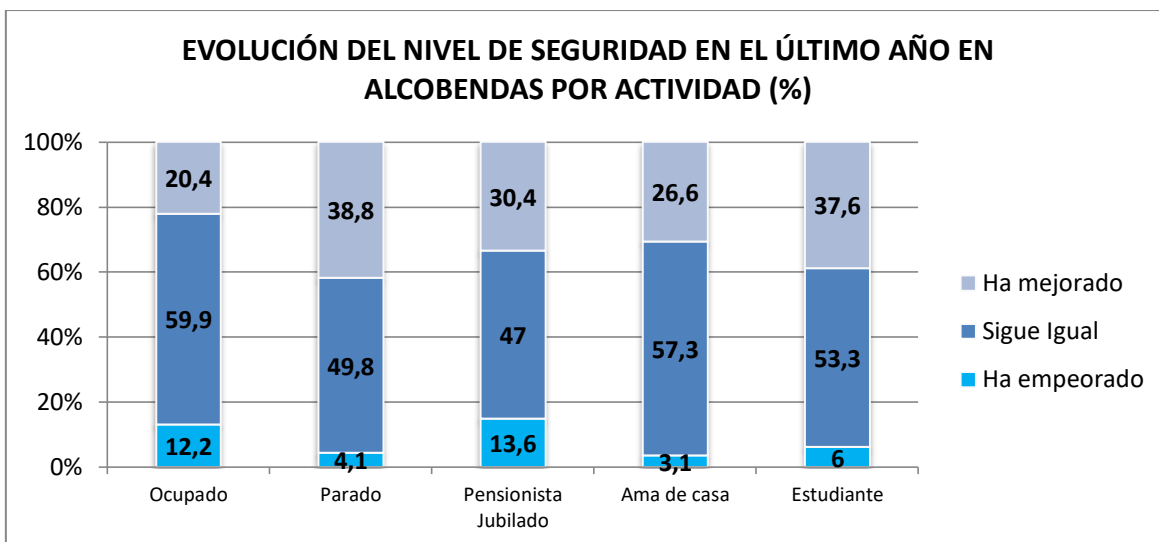


### 6.2.3 POR ACTIVIDAD

La percepción de mejora de la seguridad en el conjunto del municipio se da con mayor frecuencia entre los Estudiantes y Parados, mientras que los Jubilados y Ocupados son el grupo que en materia de empeoramiento más porcentaje de opinión registran.

Por lo que se refiere a la seguridad en su distrito de residencia destacan, de nuevo, Estudiantes y Pensionistas como los grupos que más perciben una evolución favorable en el último año. Por el contrario, la evolución más negativa la detectan particularmente los Ocupados y Amas de Casa.

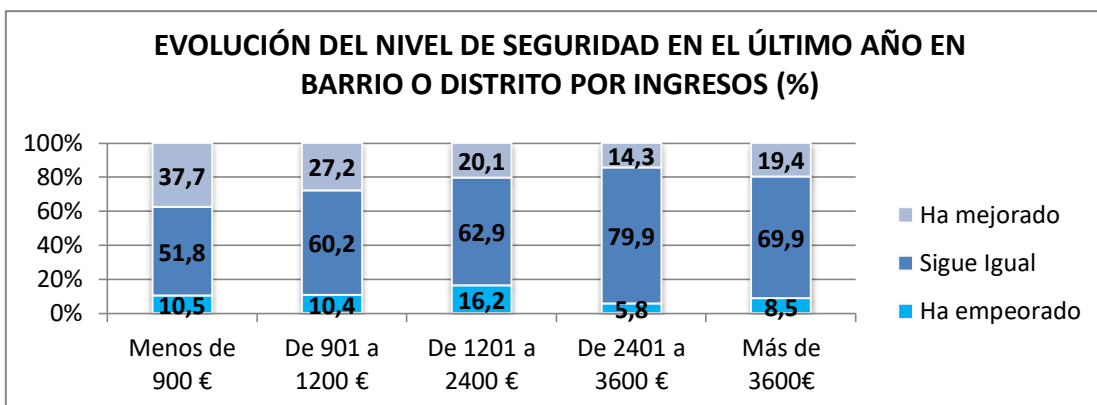
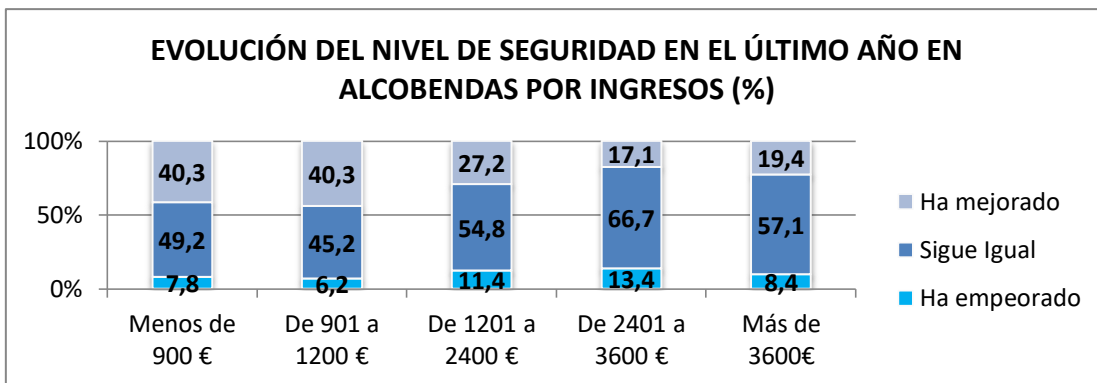
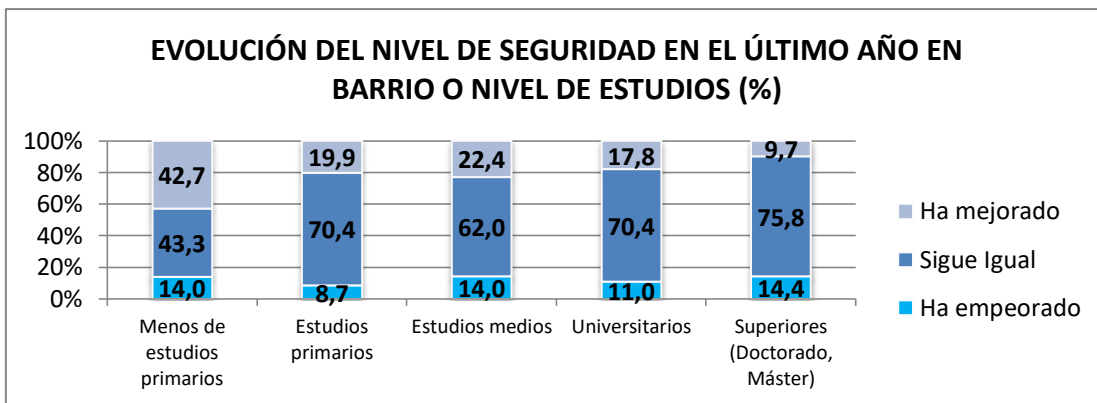
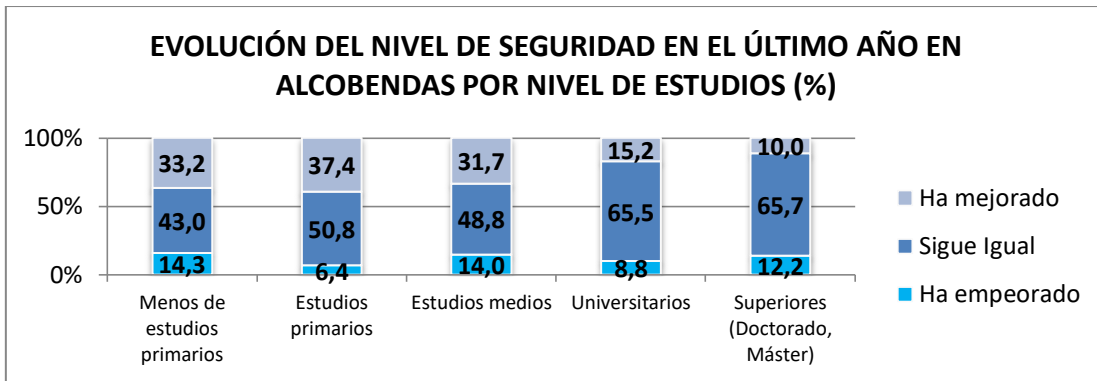




#### 6.2.4 POR NIVEL SOCIOECONÓMICO

En términos globales, el incremento del nivel de estudios va asociado a una percepción más crítica de la evolución de la seguridad en el último año, tanto en el ámbito del distrito de residencia como en el del municipio en general.

Por lo que se refiere al nivel de ingresos, mejora la percepción a medida que disminuyen los ingresos mensuales de los hogares.

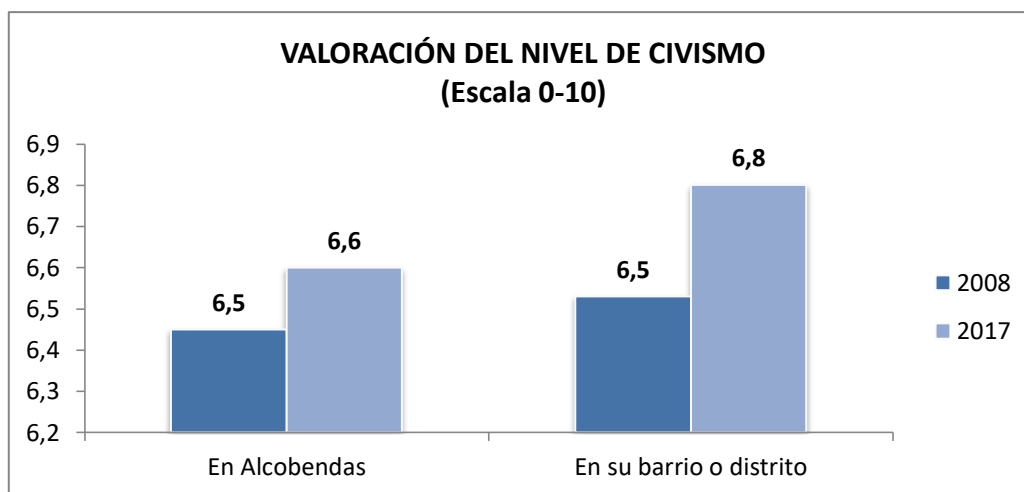


## 7. VALORACIÓN DEL NIVEL DEL CIVISMO

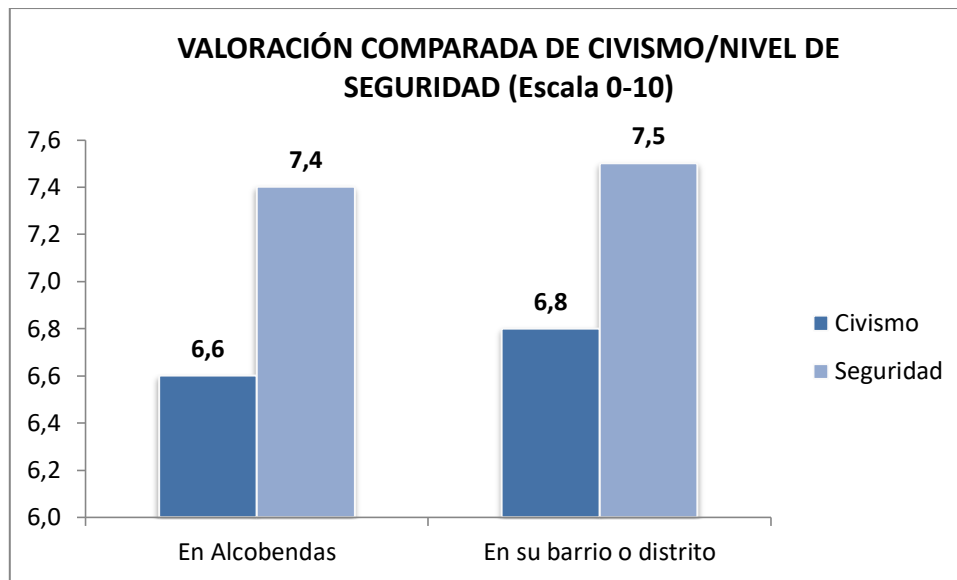
### 7.1 VALORACIÓN GLOBAL DEL NIVEL DEL CIVISMO

De igual modo que en relación con la valoración del nivel de seguridad, se ha solicitado a los encuestados que puntúen según una escala de 0-10 puntos el nivel de “civismo” o convivencia ciudadana que existe en su distrito y en el conjunto del municipio.

- ✓ El resultado de la aplicación de dicha escala es una puntuación media de 6,8 en cuanto al civismo en su distrito de residencia, y de 6,6 en Alcobendas.



- ✓ Como se observa en el gráfico, el civismo está mejor valorado en el distrito o barrio de residencia de los encuestados que en el municipio de Alcobendas, cabe destacar que dicha diferencia apenas es perceptible ya que supone dos décimas.
- ✓ Comparando los datos con el 2008 vemos un aumento en general de la valoración, sobre todo en los barrios y distritos.
- ✓ En términos generales la seguridad es mejor valorada que el civismo, tanto a nivel distrito o barrio como a nivel municipal, distando casi en un punto



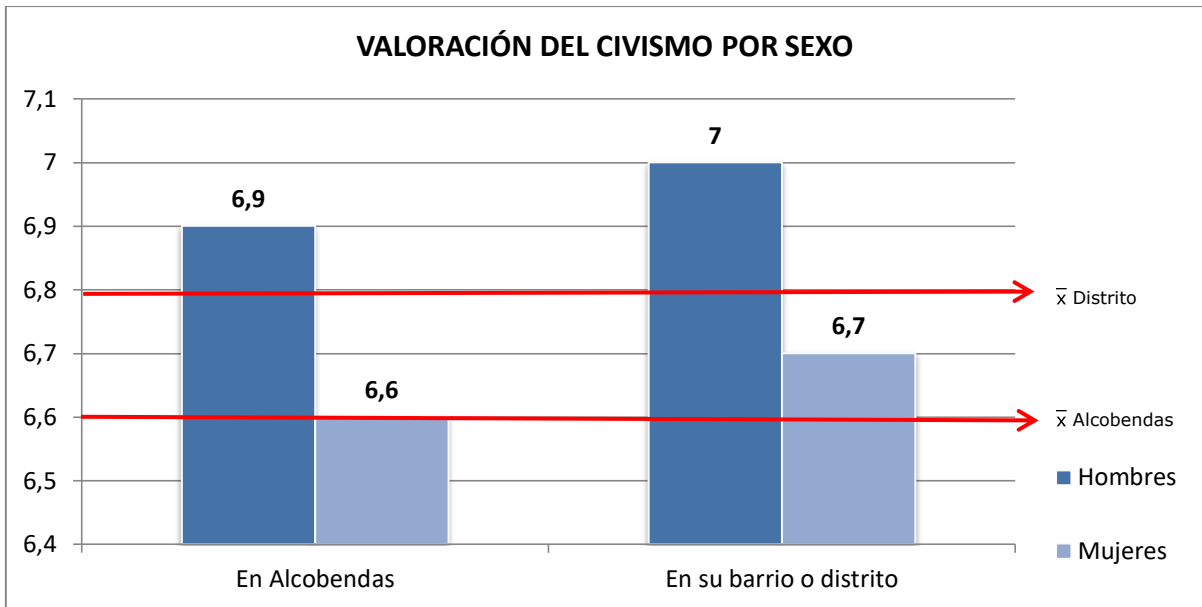
## 7.2 VALORACIÓN DEL NIVEL DE CIVISMO EN GRUPOS ESPECÍFICOS DE LA POBLACIÓN

Pasamos a continuación a detallar la valoración del civismo en diferentes sectores de la ciudadanía, definidos por las variables sociodemográficas más relevantes consideradas en el estudio.

### 7.2.1 POR SEXO

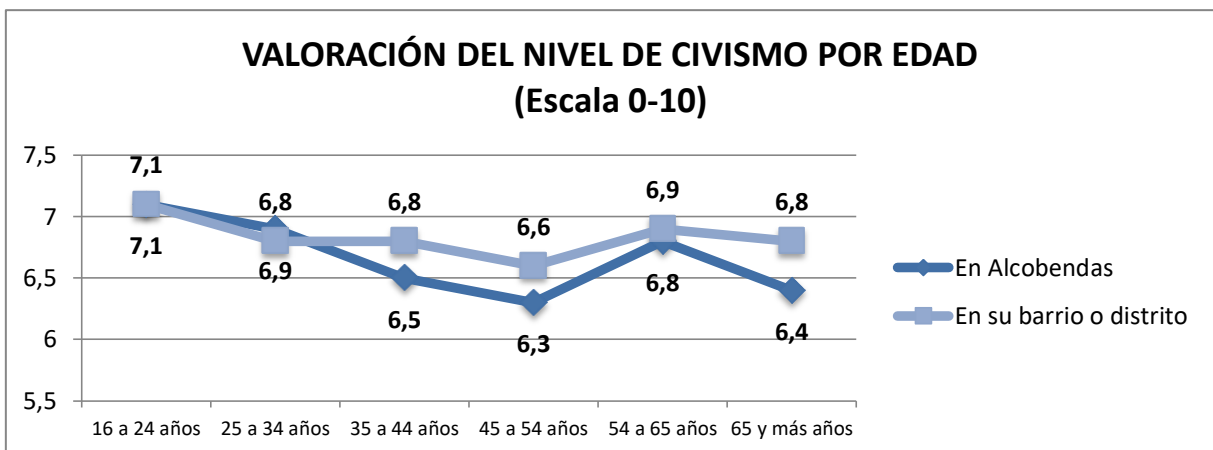
Al igual que en la valoración del nivel de seguridad, en el caso del civismo los hombres se muestran con una percepción más positiva respecto de las mujeres.

En cuanto a los datos 2008 no hay grandes diferencias que destacar a parte del rasgo general que ha supuesto un aumento en la puntuación, que también se registra si analizamos los datos desde esta variable.



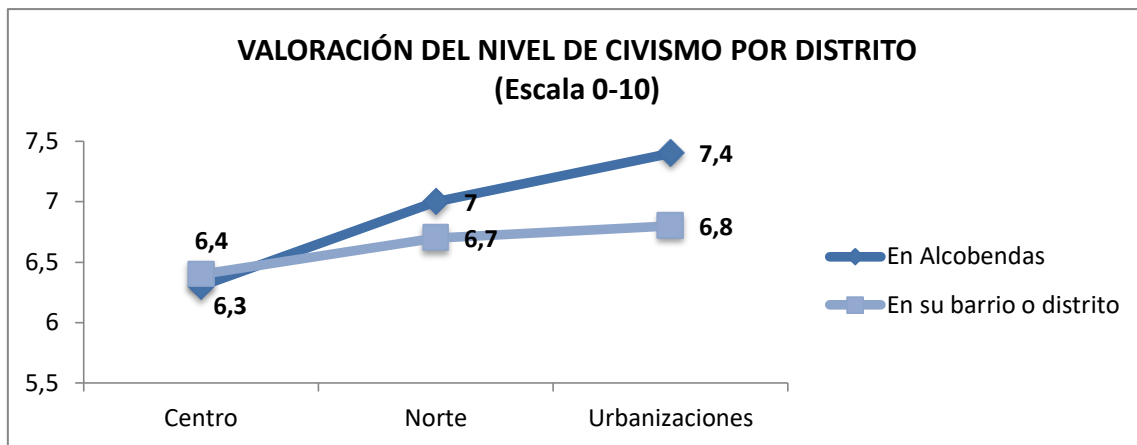
#### 7.2.2 POR EDAD

En cuanto a la edad, tanto para el ámbito del distrito como en el del municipio, el grupo más crítico se encuentra en el segmento comprendido entre los 45 y los 65 años. Los más jóvenes así como los más mayores tienen percepciones más positivas de los niveles de civismo, coincidiendo igualmente con los patrones que se daban en la opinión sobre el nivel de seguridad.



### 7.2.3 POR DISTRITO

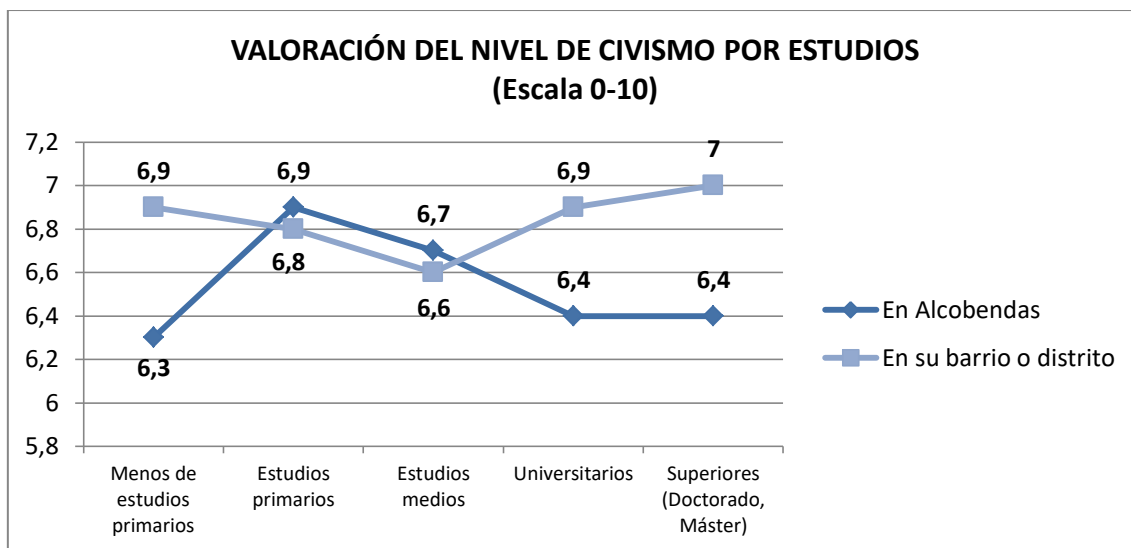
Tanto en relación con el distrito como con el municipio, las puntuaciones más altas se encuentran en Urbanizaciones y van descendiendo paulatinamente en los distritos Norte y Centro. A diferencia con el nivel de seguridad, el distrito Norte no es quien tiene la percepción más positiva.



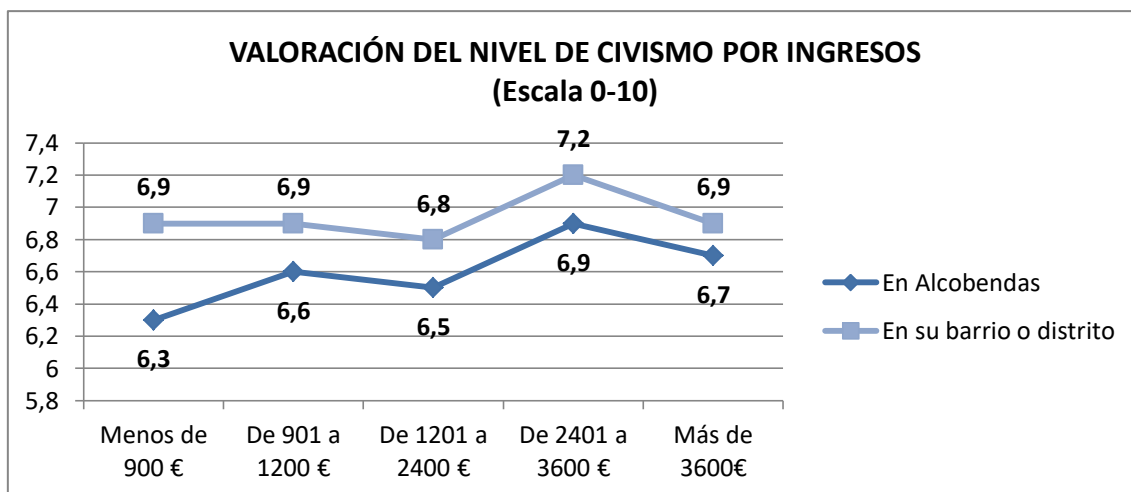
### 7.2.4 POR NIVEL SOCIOECONÓMICO

Tanto en el distrito de residencia como en el municipio, la relación entre el nivel de estudios y la percepción del civismo no sigue una línea de continuidad. Las puntuaciones del nivel de civismo van oscilando entre valores más bajos y más altos a lo largo de la escala de nivel académico. De modo que las calificaciones más elevadas respecto a distritos se encuentran en los niveles de estudios superiores, mientras que destacan por puntuaciones más bajas los grupos con estudios medios. Respecto al municipio los que disponen de estudios primarios son los que mejor lo valoran y precisamente los de mayor nivel de estudios, universitarios y superiores, son los más críticos.

Es un comportamiento completamente distinto respecto a la valoración del nivel de seguridad, donde se daban percepciones de a mayor nivel de estudios más crítico.



Esta relación entre nivel de ingresos, la valoración del civismo sigue el mismo comportamiento que sobre el nivel de seguridad, donde los hogares con ingresos entre los 2.401€ y los 3.600€ son los que tienen una percepción más favorable en general.

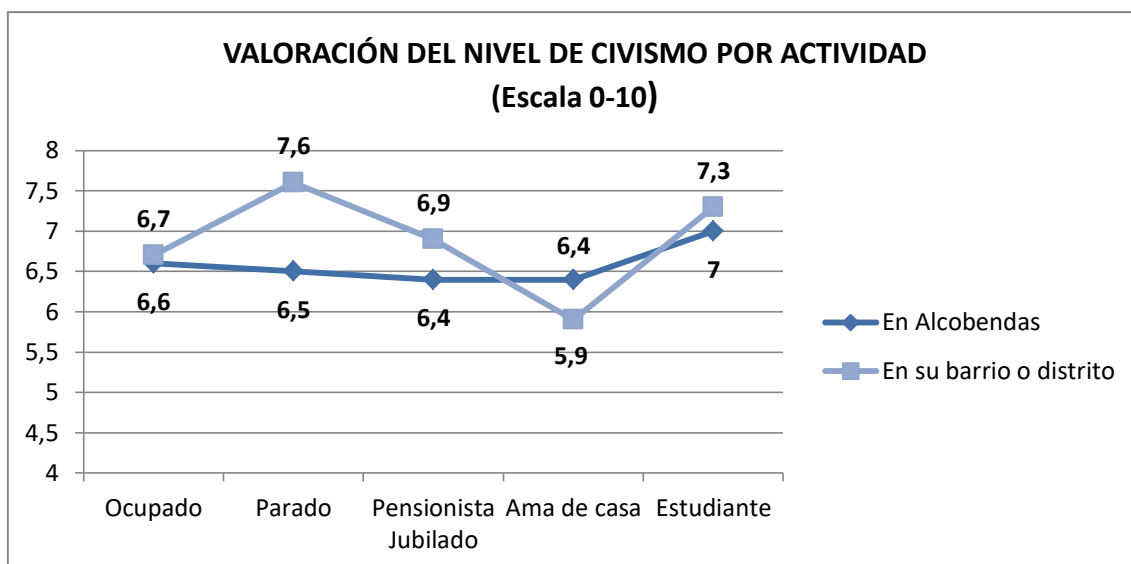


### 7.2.5 POR ACTIVIDAD

Teniendo en cuenta la actividad de los encuestados, en la valoración sobre el civismo se repite la pauta de la percepción de seguridad prácticamente en su totalidad. Respecto al municipio los Estudiantes son los que mejor valoran el civismo y los pensionistas los más negativos. En

cuanto al distrito de residencia, los Parados son los que tienen una percepción más positiva del nivel de civismo y las Amas de Casa las que pero lo valoran.

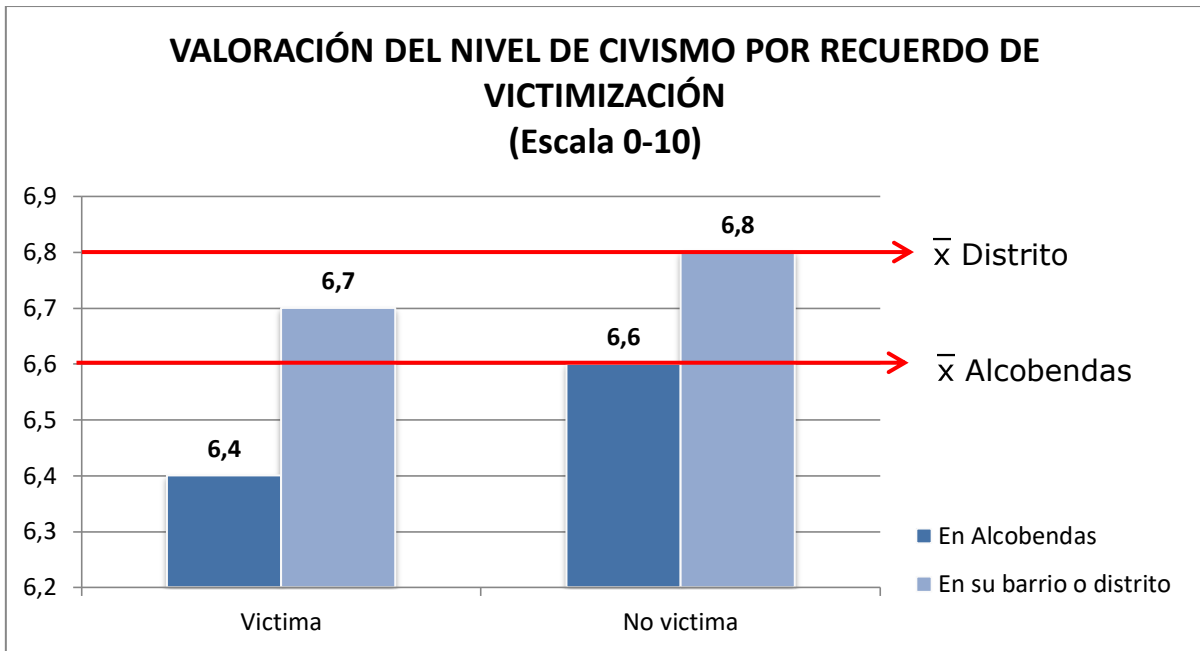
Comparándolo con los datos del 2008, hay un dato a destacar, el grupo por actividad de amas de casa era el que registraba la puntuación más alta en el civismo en sus distritos de residencia, mientras que en el 2017 es ese dato concreto lo que puntuación más baja de todas aportan.



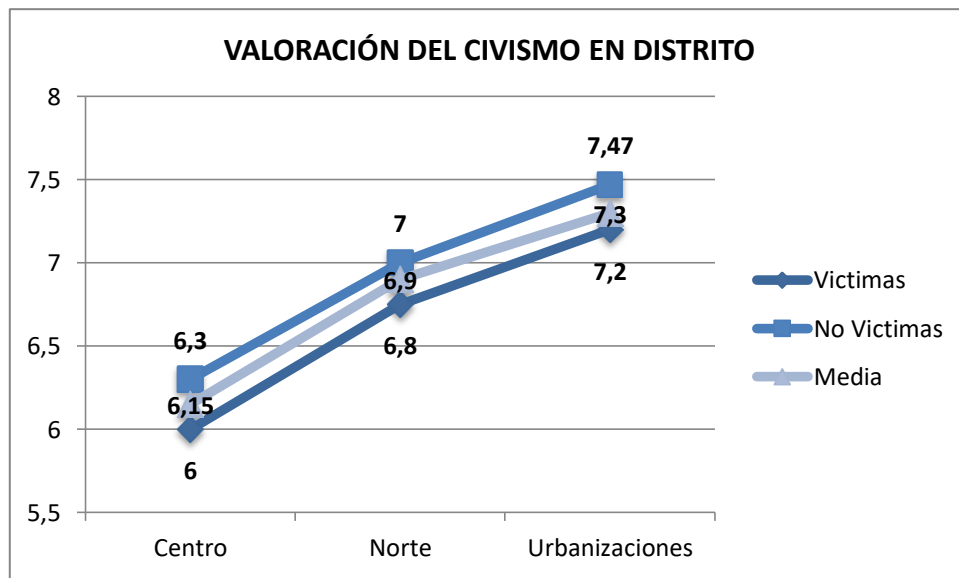
### 7.3 VICTIMIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DE CIVISMO

Si bien resulta evidente un ligero descenso en la evaluación del civismo que hacen las personas que recuerdan haber sufrido un delito en el último año, cabe destacar que las víctimas penalizan en igualdad de puntuación relativa el civismo que la seguridad respecto a la percepción del municipio en general, con 0,20 puntos de diferencia. Sin embargo, a nivel de distrito, las víctimas penalizan más la valoración de la seguridad que la del civismo, en casi un punto de diferencia.



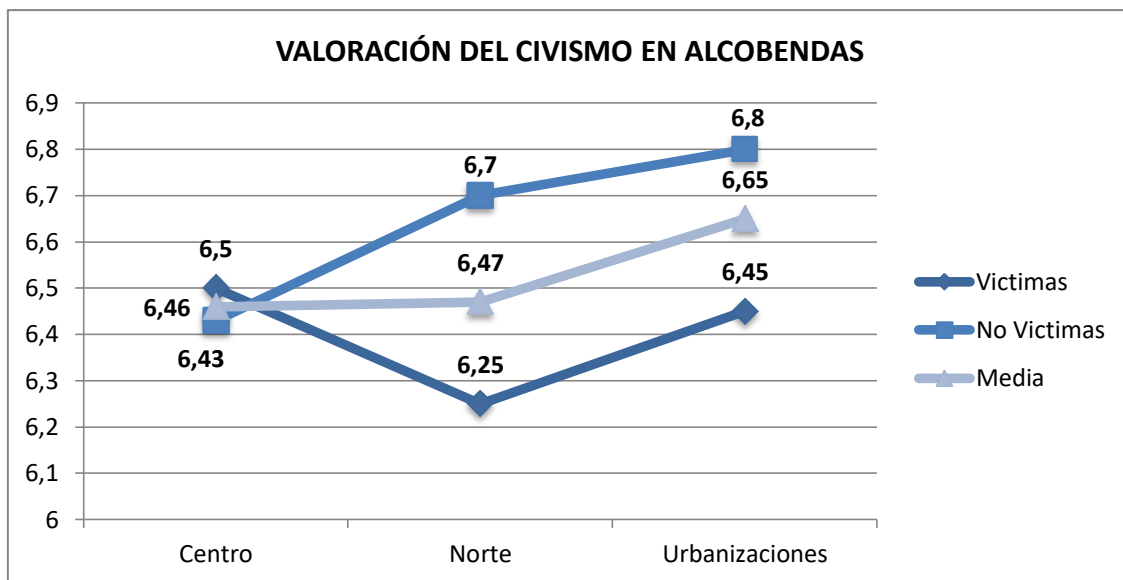


Al igual que sucedía en la valoración de la seguridad, si desglosamos estas opiniones por distrito de residencia, no hay una correspondencia entre el número de delitos que han sufrido los encuestados con la valoración del civismo en el mismo. Los residentes en distrito Urbanizaciones, siendo los mayores victimizados son los que mejor valoran el civismo en su distrito.



Como se observa en el gráfico, los entrevistados residentes en el distrito Urbanizaciones, siendo los que más delitos han sufrido y donde más delitos se han registrado, son los que mejor valoran el civismo en su distrito junto con los residentes en distrito Norte.

Si observamos dicha opinión respecto al municipio de Alcobendas en general, el civismo es valorado siguiendo el mismo patrón, el distrito que más delitos registra es el que mejor valora el nivel de civismo. Cabe destacar, el curioso caso de los encuestados residentes del distrito Centro que no han sido víctimas de ningún delito durante el último año, donde su valoración del civismo en Alcobendas, está por debajo de la media y por debajo de la valoración de aquellos entrevistados que si han sido víctimas.

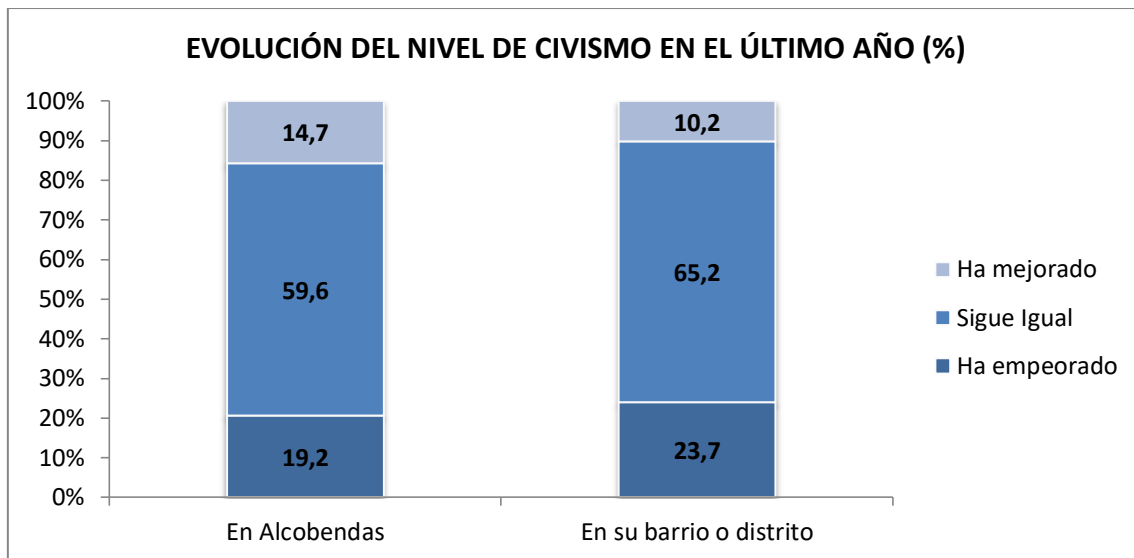


## 8. EVOLUCIÓN DEL CIVISMO EN EL ÚLTIMO AÑO

### 8.1 PERCEPCIÓN GLOBAL DE LA EVOLUCIÓN DEL CIVISMO EN EL ÚLTIMO AÑO

Para evaluar la percepción que tienen los encuestados respecto a la evolución del civismo en el último año, se les han formulado dos preguntas referidas respectivamente al ámbito de su distrito de residencia y al de Alcobendas en conjunto. En ambos casos, las opciones de respuesta eran “Ha mejorado”, “Sigue igual” o “Ha empeorado”. De acuerdo con este planteamiento, se extraen las siguientes conclusiones:

- ✓ En términos globales, la opinión dominante subraya la estabilidad. Los encuestados que consideran que la situación del civismo no ha cambiado en el último año representan el 65,2% en lo que se refiere a su distrito de residencia, y un 59,6% en el contexto del municipio en su conjunto.
- ✓ Respecto a las opiniones sobre la mejora, el 10,2% de los encuestados opinan que ha mejorado en su distrito o barrio y un 14,7% en Alcobendas.
- ✓ En cuanto las opiniones sobre el empeoramiento del civismo, llama la atención que el 23,7% de los encuestados tiene dicha opinión respecto a la situación de distrito o barrio. En cuanto al municipio esta percepción supone un 19,2%.
- ✓ Analizando estos datos junto con los obtenidos sobre la percepción del nivel de seguridad, el civismo ha tenido una evolución más negativa, donde tanto a nivel de distrito como a nivel municipal se da un menor porcentaje de encuestados que opinan que el civismo ha mejorado, y además respecto a los nivel de empeoramiento se registra un mayor porcentaje.



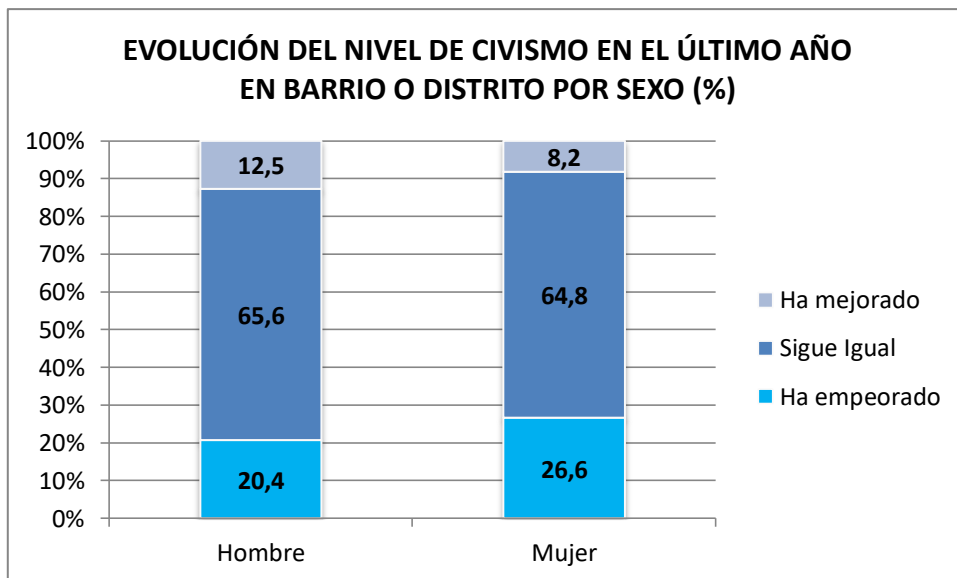
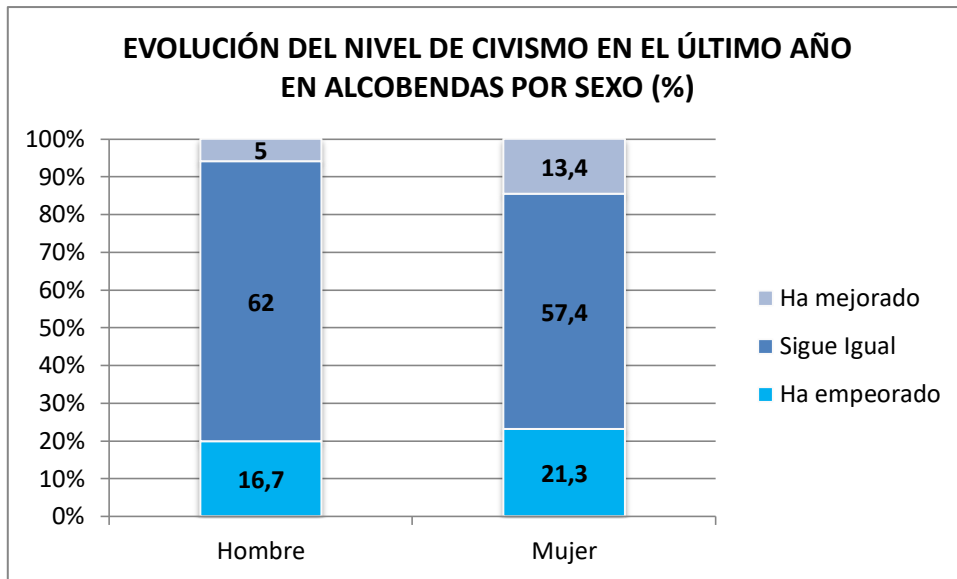
- ✓ Comparando estos datos tanto con el 2008 como con las opiniones sobre seguridad, se observa que esta distribución de opiniones en porcentajes sigue un mismo comportamiento, es decir, el civismo es visto de manera más crítica que la seguridad.
- ✓ No obstante cabe destacar, que a pesar de una evolución más desfavorable, en el 2017, el nivel de civismo es mejor valorado que en 2008.

## 8.2 PERCEPCIÓN ESPECÍFICA DE LA EVOLUCIÓN DEL CIVISMO EN EL ÚLTIMO AÑO EN DIFERENTES SECTORES DE LA POBLACIÓN

Un análisis más detallado según diferentes variables nos permitirá localizar con mayor precisión los sectores donde se da con mayor intensidad cada una de estas percepciones de mejora, estabilidad o empeoramiento.

### 8.2.1 POR SEXO

En la percepción del distrito, los hombres perciben más cambios que las mujeres respecto a la evolución favorable del civismo en el último año. En el municipio, en cambio, son las mujeres quienes los aprecian en mayor medida, comparado con el 2008 estas pautas se repiten.

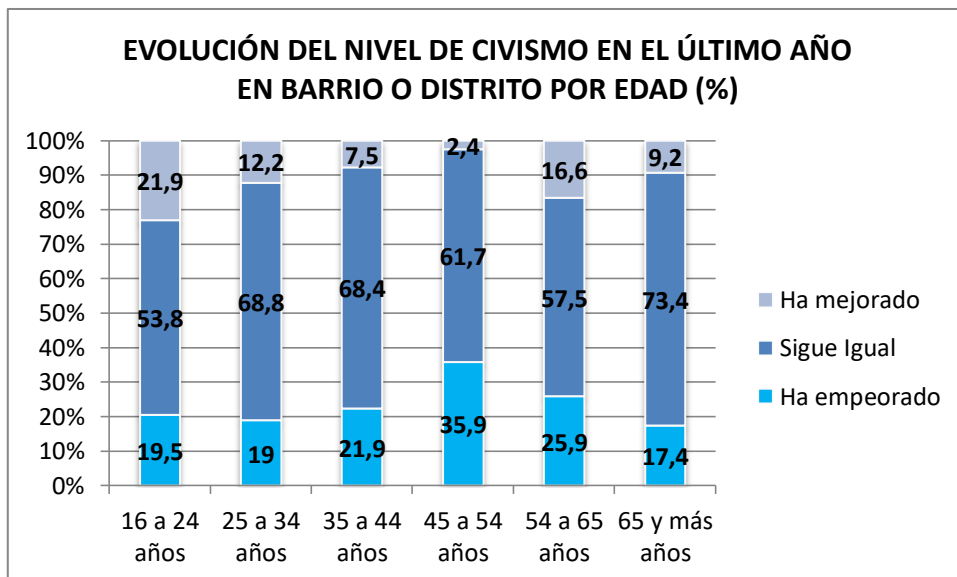
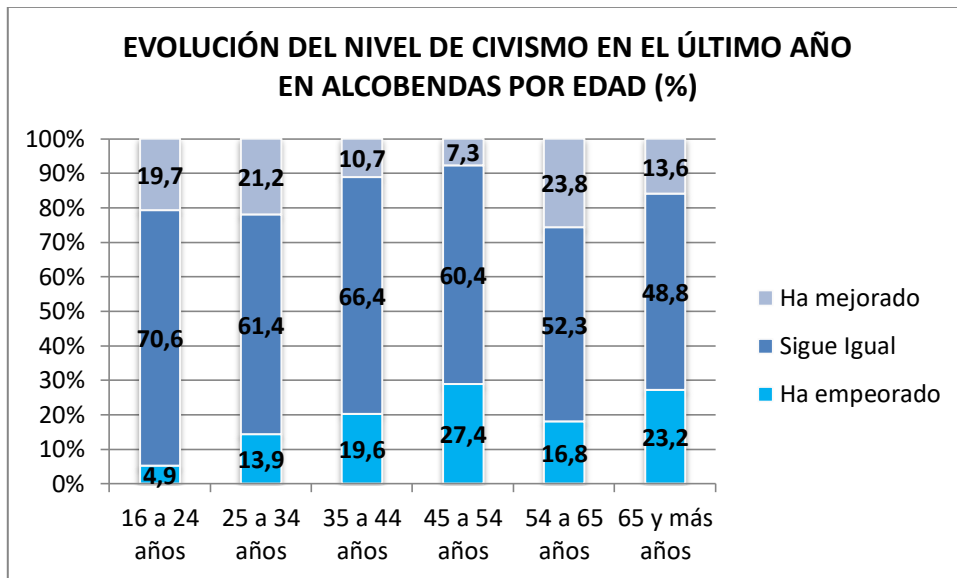


### 8.2.2 POR EDAD

Tomando como referencia el municipio en conjunto, perciben una mejoría en el civismo en el último año, el grupo con edades comprendidas entre los 54 y los 65 años. El empeoramiento

es más sensible para el segmento comprendido entre los 45 y los 54 años, mientras que la estabilidad en la situación del civismo es la nota dominante para los más jóvenes.

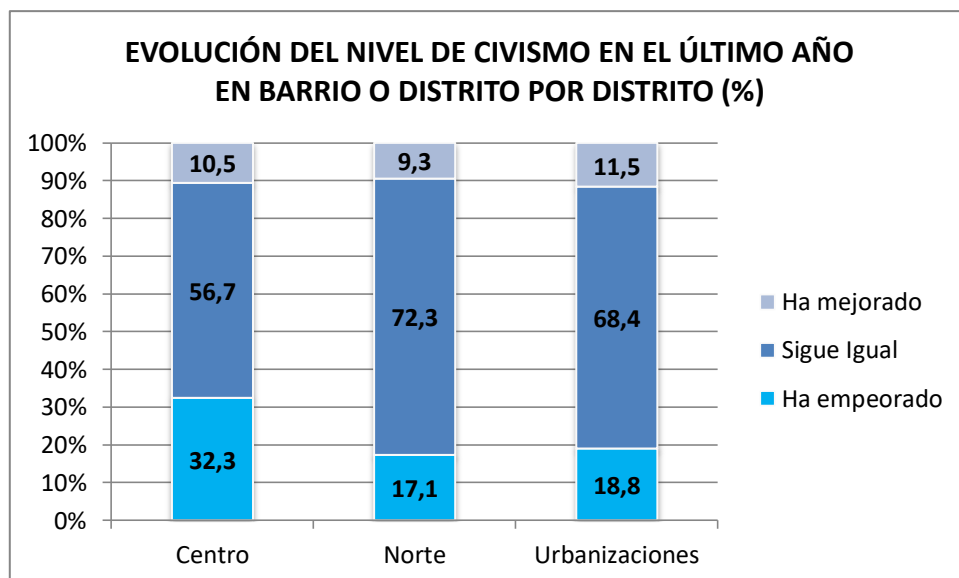
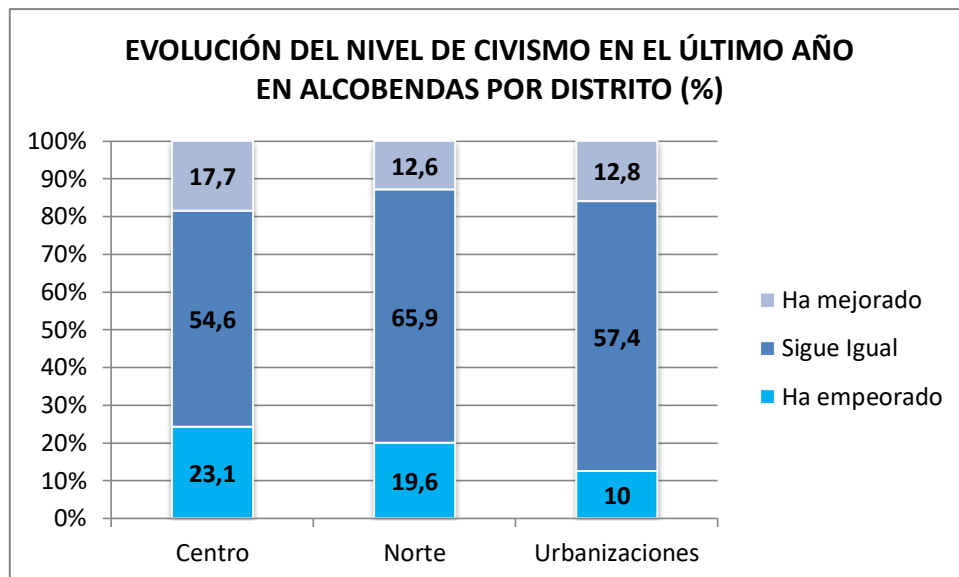
En relación con el ámbito del distrito, los grupos que aprecian una mayor mejora en el último año son los más jóvenes (16-24 años). Los que perciben un mayor empeoramiento son los grupos de edades intermedias, principalmente el segmento de entre 45 y 54 años. Por último, los que perciben en mayor proporción una situación sin cambios son los mayores de 65 años.



## 8.2.2 POR DISTRITO

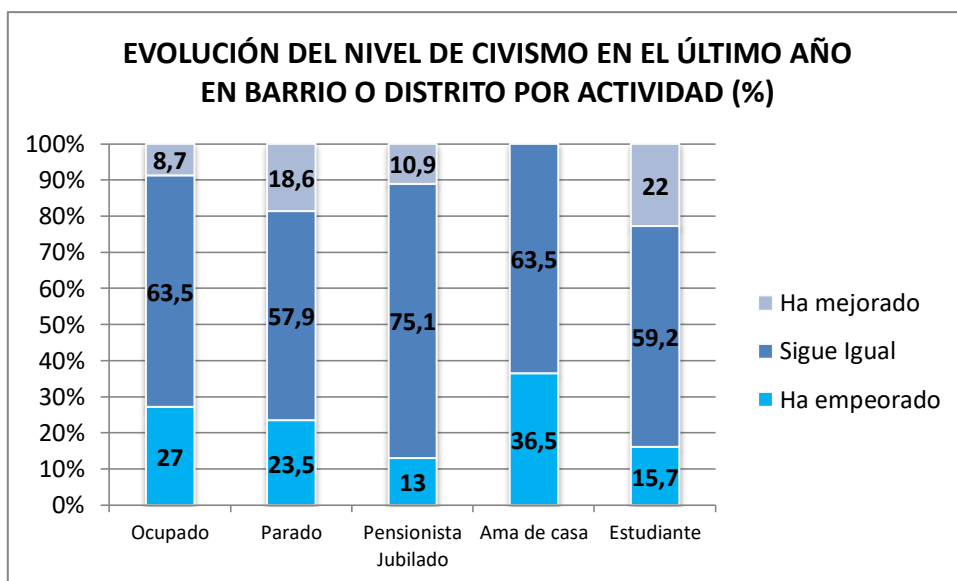
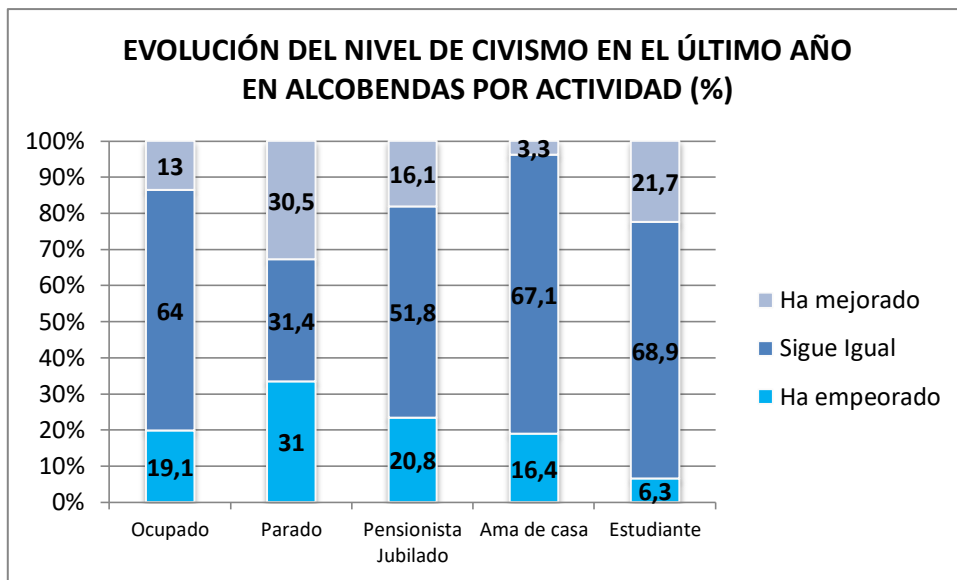
Respecto al nivel de civismo en el municipio los residentes del distrito Centro son los que aportan una percepción más favorable en su evolución en el último año, mientras que a nivel de distrito esta pauta se da entre los residentes del distrito Urbanizaciones.

Por el contrario, respecto a aquellos encuestados que han percibido un empeoramiento, tanto a nivel distrito como a nivel municipal son aquellos residentes en el distrito Centro.



8.2.3 POR ACTIVIDAD

A rasgos generales, tanto en la percepción sobre el municipio como en los distritos, son los Estudiantes lo que muestran una visión más favorable sobre el nivel de civismo en el último año, pauta que se repetía en el 2008. Respecto a la percepción más negativa lo tienen los Parados respecto al municipio y las Amas de Casa respecto de los distritos.

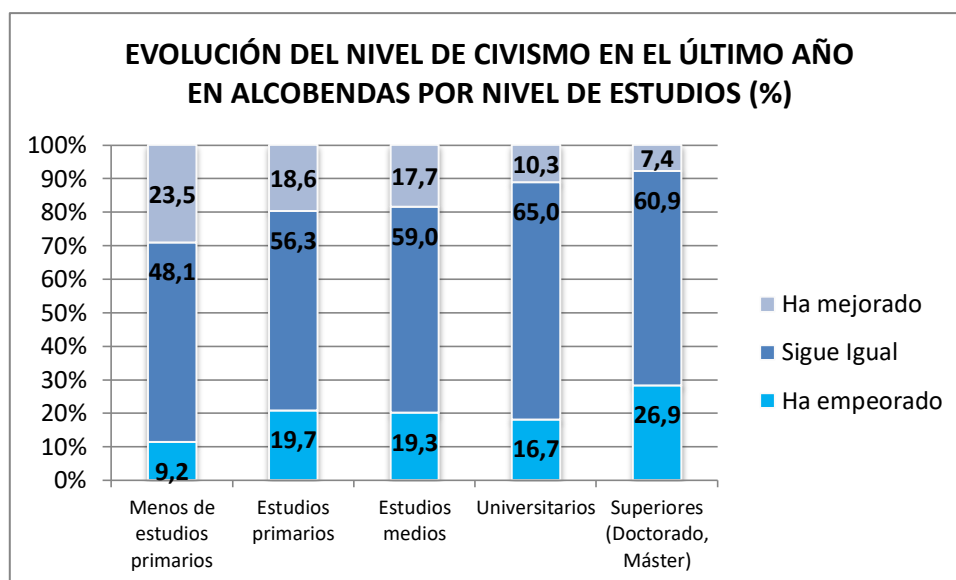


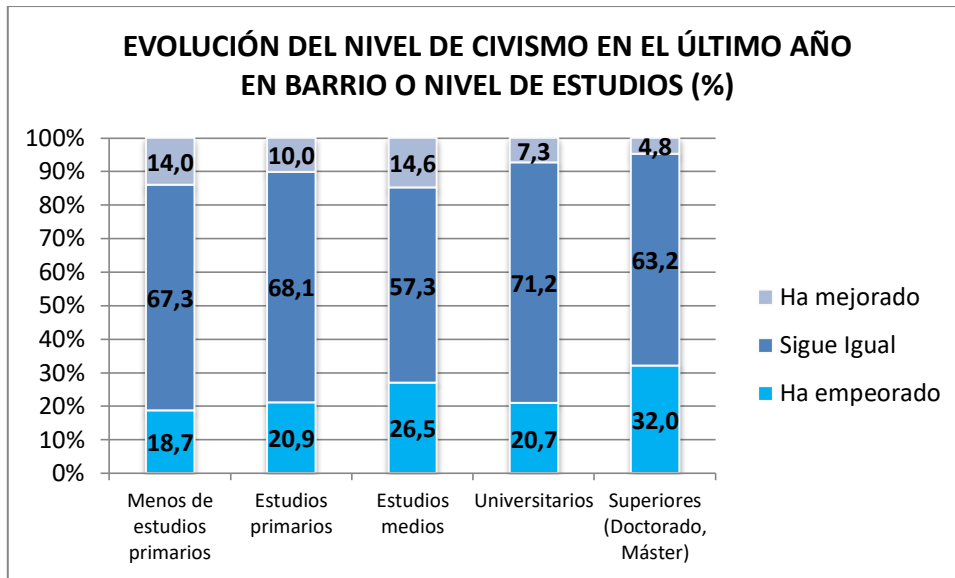


#### 8.2.4 POR NIVEL SOCIOECONÓMICO

Si analizamos la percepción de la evolución del civismo en el último año en relación con el nivel de estudios de los encuestados observamos que, tanto en lo que se refiere a su distrito de residencia como a Alcobendas en general, los grupos que mejor valoran dicha evolución son los que tienen niveles de estudios más bajos (estudios Primarios ó inferiores), lo que se daba también el 2008. El descontento respecto a dicha evolución se localiza en mayor medida en el nivel de estudios superiores (Doctorado o Máster). Este mismo grupo es también el que opina en menor medida que el civismo sigue igual en el municipio.

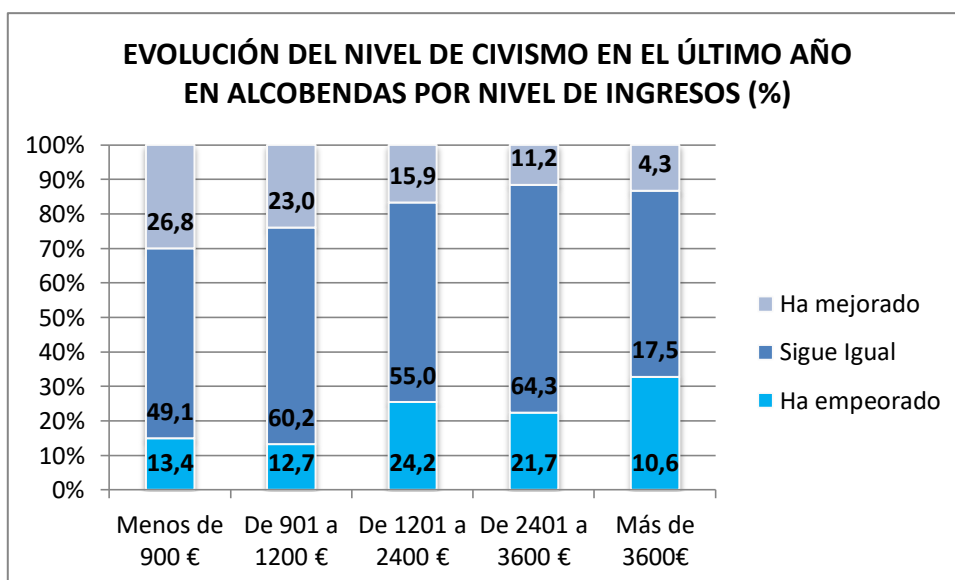
Por otra parte, se produce también una correspondencia bastante aproximada entre la evolución percibida del civismo y de la seguridad en relación con el nivel de estudios. De modo que, especialmente, en el grupo de estudios superiores parece centrarse el mayor descontento respecto al civismo y respecto a la seguridad.

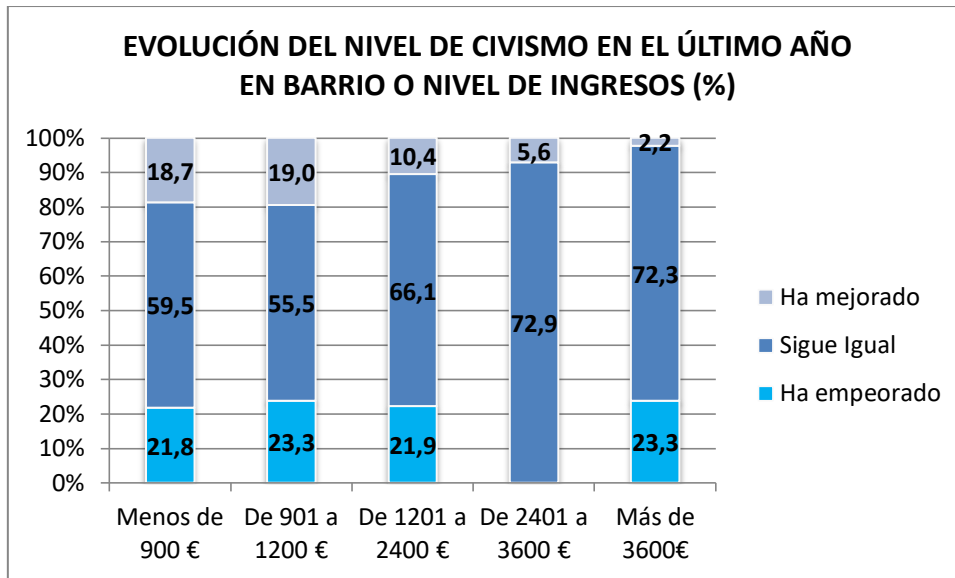




Por lo que respecta al nivel de ingresos, la apreciación más optimista de la evolución del civismo en el último año, tanto a nivel de distrito como municipal se da en el mínimo nivel de ingresos (Menos de 900€), lo mismo sucedía en el 2008, y lo mismo sucede con la valoración de la evolución sobre la seguridad.

La evaluación más negativa de dicha evolución se encuentra entre los encuestados con un nivel de ingresos alto (más de 3.600€) en lo que respecta al distrito y entre 2.401 € y 3.600 € en el caso del municipio.





## 9. SITUACIONES POTENCIALMENTE CONFLICTIVAS

### 9.1 PERCEPCIÓN GLOBAL DE SITUACIONES “POTENCIALMENTE CONFLICTIVAS” EN LOS DISTRITOS

Como hemos visto con anterioridad, en cada uno de los distritos se observan diferentes grados de percepción de seguridad y existen, también, diferentes modos de simbolizar los sentimientos de inseguridad. Para acercarnos a esta realidad específica de cada distrito, y observar la incidencia diferencial de una serie de situaciones que, sin llegar a estar catalogadas como hechos delictivos, podrían condicionar las percepciones de seguridad y calidad de vida de los ciudadanos en las diferentes zonas del municipio, se ha preguntado a los encuestados por la frecuencia con la que se dan en su barrio o distrito diferentes situaciones “potencialmente problemáticas”. Literalmente la pregunta ha sido formulada en los siguientes términos:

“¿Con qué frecuencia diría Ud. que se dan en su barrio o distrito las situaciones que voy a citarle: con mucha, con bastante, con poca o con ninguna frecuencia?”

En general, para todo el repertorio de situaciones planteadas, la incidencia en Alcobendas puede considerarse baja. En ningún caso, el porcentaje de quienes consideran “Muy frecuente” alguna de estas situaciones supera el 9,2% y, los que observan que son “Bastante frecuentes” no alcanzan el 25% en ninguno de los casos.

Entre las situaciones consideradas más frecuentes destacan las siguientes:

- ✓ “Zonas mal iluminadas”, que para un 31,5% de los encuestados es una situación “muy” o “bastante” frecuente en su distrito
- ✓ “Consumo de alcohol en la calle”, considerados frecuentes y muy frecuentes en su distrito por un 29,9% de los encuestados.
- ✓ “Destrozo de inmobiliario urbano” situación frecuente en su distrito en opinión del 23,3% de los encuestados.
- ✓ “Escándalos y riñas callejeras”, frecuentes en su distrito para el 15,8%

- ✓ “Actos de delincuencia”, un 14,1% de los encuestados lo considera “muy” o “bastante” frecuente en su distrito

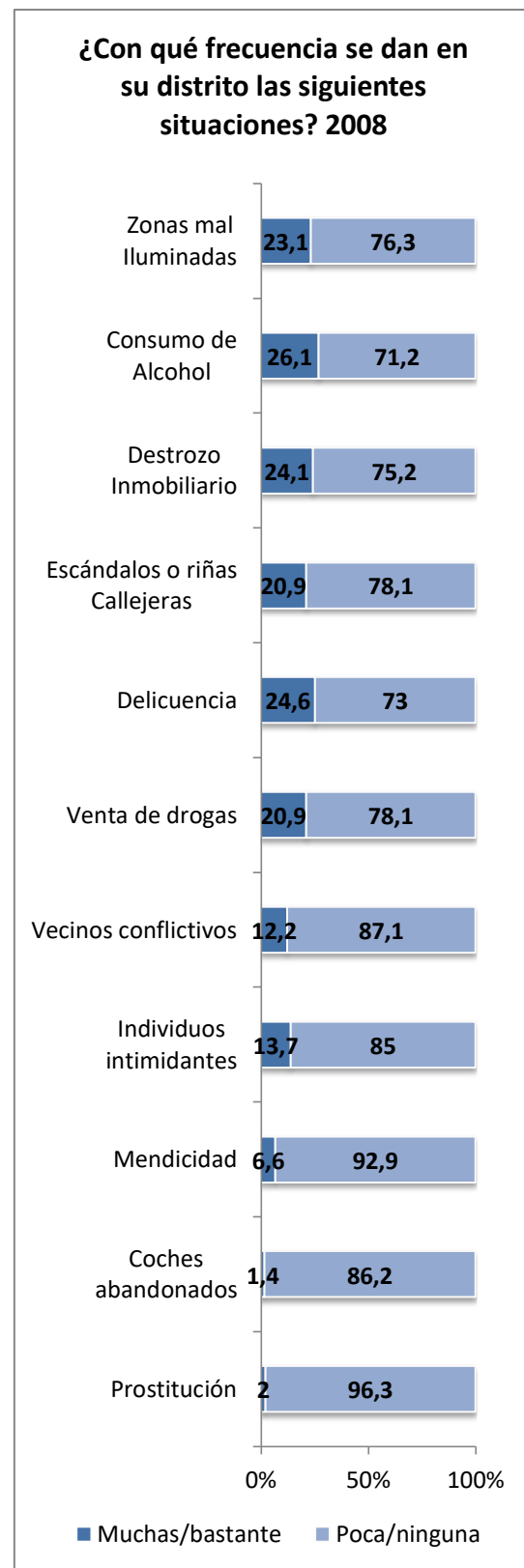
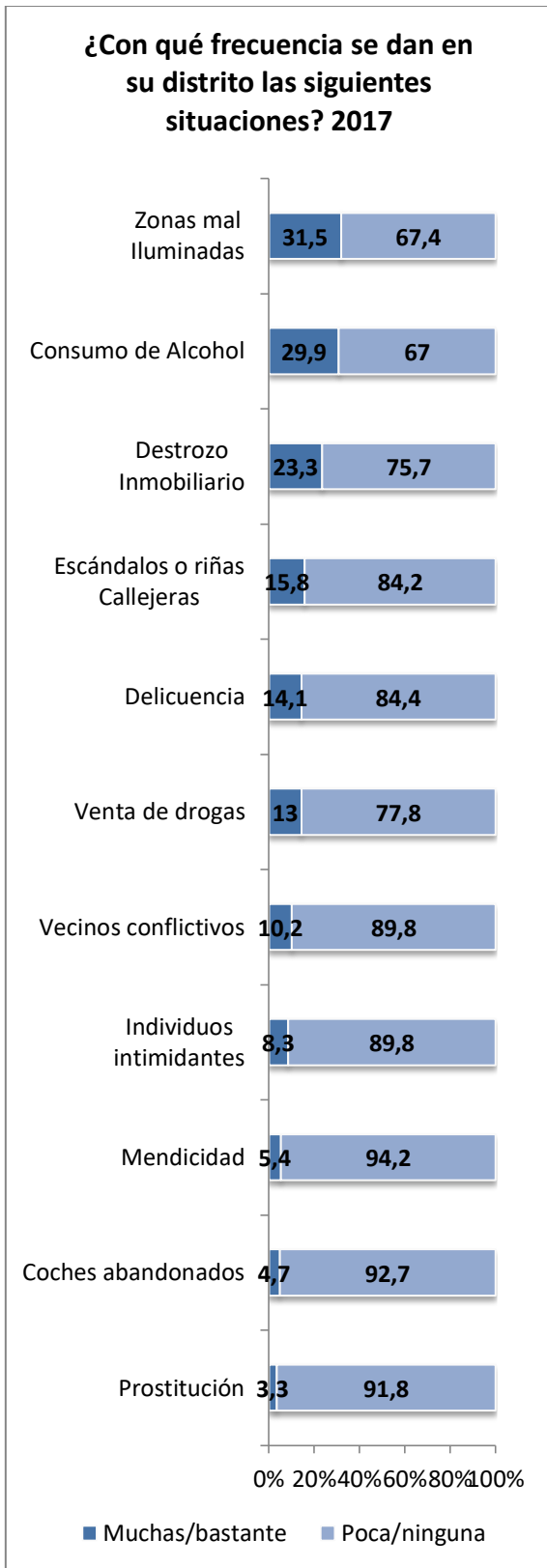
Situaciones	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna	NS/NC
Prostitución	0,8	2,5	15,4	76,4	4,9
Coches abandonados	1,0	3,7	39,2	53,5	2,6
Mendicidad	1,5	3,9	36,1	58,1	0,5
Individuos intimidantes	1,7	6,6	44,3	45,5	1,9
Vecinos conflictivos	2,7	7,5	49,1	40,7	0,0
Delincuencia	3,7	10,4	66,9	17,5	1,5
Venta de drogas	3,7	9,3	25,1	52,7	9,2
Escándalos o riñas					
Callejeras	4,4	11,4	46,7	37,5	0,0
Consumo de Alcohol	8,1	21,8	37,2	29,8	3,1
Zonas mal iluminadas	9,0	22,5	38,2	29,2	1,2
Destrozo Inmobiliario	9,2	14,1	56,4	19,3	1,0

Comparando estos resultados con los del 2008 y tomando como referencia la columna de “Mucha”, como opinión más negativa posible dada por los encuestados, vemos que tan sólo tres categorías están por encima de los 5 puntos sobre 100, a diferencia de 2008 que eran 5 categorías.

Si en el 2008 el consumo de alcohol en la calle era el hecho que más porcentaje de respuesta de “muy frecuente” se daba, en 2017, ocupa el tercer puesto, aunque sigue siendo uno de los hechos más frecuentes, ha descendido.

Revisando el ranking de 2017, los hechos que más frecuentemente se dan, a pesar de ser con unos niveles muy bajos, están relacionados con el vandalismo o bien con las infraestructuras municipales.

La prostitución sigue siendo el hecho que menos se da en ambos años junto a la mendicidad y los coches abandonados.

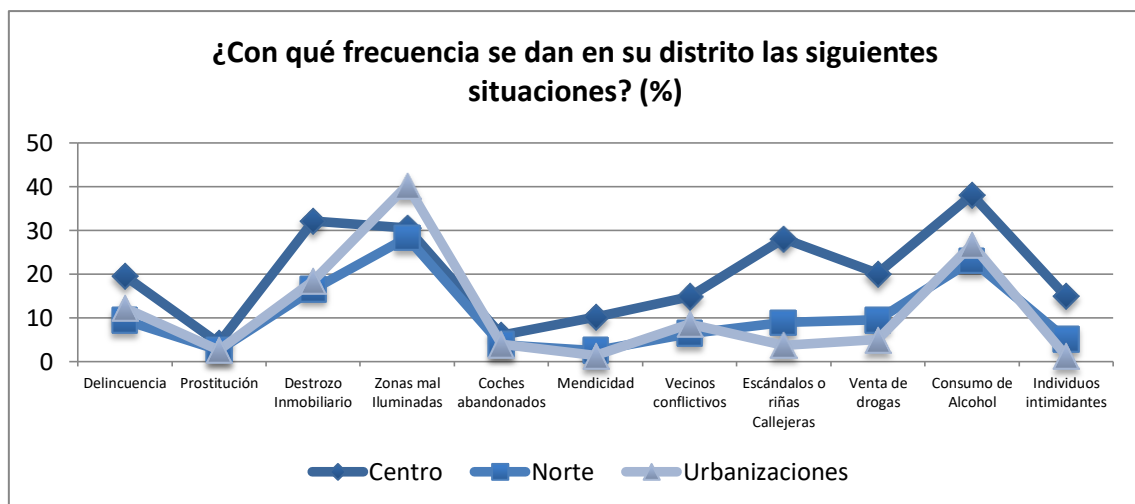


## 9.1.1 ANÁLISIS DETALLADO POR DISTRITO

Como se observa en la siguiente tabla, todos los casos se dan con mayor frecuencia según la opinión de los encuestados, en el distrito Centro, excepto el caso de las zonas mal iluminadas, que se da con mayor frecuencia en el distrito Urbanizaciones.

Situaciones	Centro	Norte	Urbanizaciones
Delincuencia	19,5	9,4	12,2
Prostitución	4,2	2,6	2,6
Destrozo Inmobiliario	32,1	16,5	18,4
Zonas mal Iluminadas	30,5	28,3	40,2
Coches abandonados	6	3,8	3,9
Mendicidad	10,1	2,5	1,3
Vecinos conflictivos	14,8	6,4	8,5
Escándalos o riñas Callejeras	28	8,9	3,7
Venta de drogas	20,1	9,5	5
Consumo de Alcohol	38,1	23	26,7
Individuos intimidantes	14,9	5,1	1,3

Los datos comparados con los del 2008, siguen un mismo patrón, salvando las diferencias en porcentajes, las situaciones planteadas igualmente se daban con mayor frecuencia en el distrito Centro exceptuando la casuística de zonas mal iluminadas que se daba en mayor medida en el distrito Urbanizaciones.



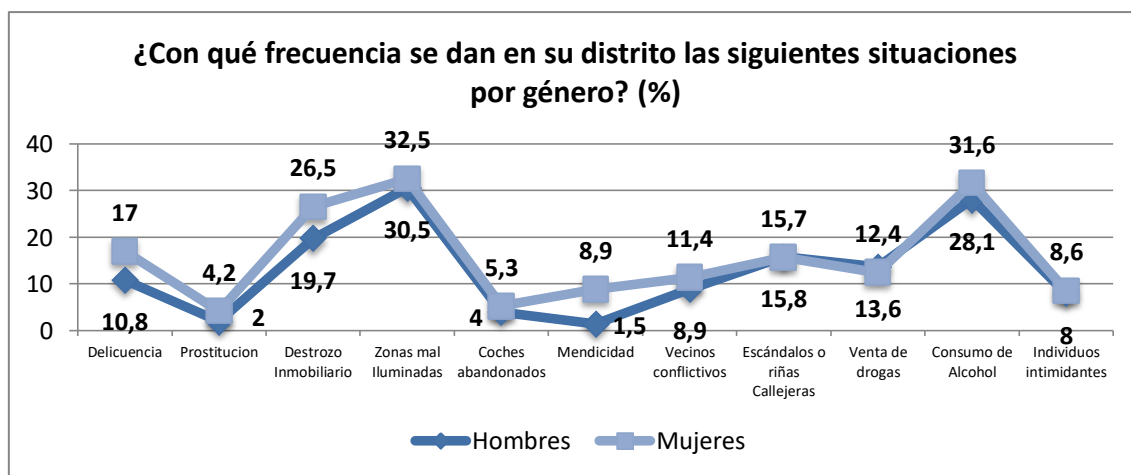
## 9.2 PERCEPCIÓN DE SITUACIONES POTENCIALMENTE CONFLICTIVAS EN DIFERENTES SECTORES DE LA POBLACIÓN.

Centrándonos de nuevo en el ámbito local de Alcobendas, será interesante analizar las diferencias de percepción de estas situaciones en cada uno de los distritos y entre diferentes colectivos según sexo, edad, situación de actividad y nivel socioeconómico.

### 9.2.1 POR SEXO

Como en anteriores ocasiones, las mujeres tienen opiniones más críticas que los hombres, percibiendo con mayor frecuencia la mayoría de las situaciones. Patrón diferente al de 2008 donde la percepción sobre mayor frecuencia de sucesos de dichas situaciones se daba entre los hombres.

Situaciones	Hombres	Mujeres
Delincuencia	10,8	17
Prostitución	2	4,2
Destrozo Inmobiliario	19,7	26,5
Zonas mal Iluminadas	30,5	32,5
Coches abandonados	4	5,3
Mendicidad	1,5	8,9
Vecinos conflictivos	8,9	11,4
Escándalos o riñas Callejeras	15,8	15,7
Venta de drogas	13,6	12,4
Consumo de Alcohol	28,1	31,6
Individuos intimidantes	8	8,6



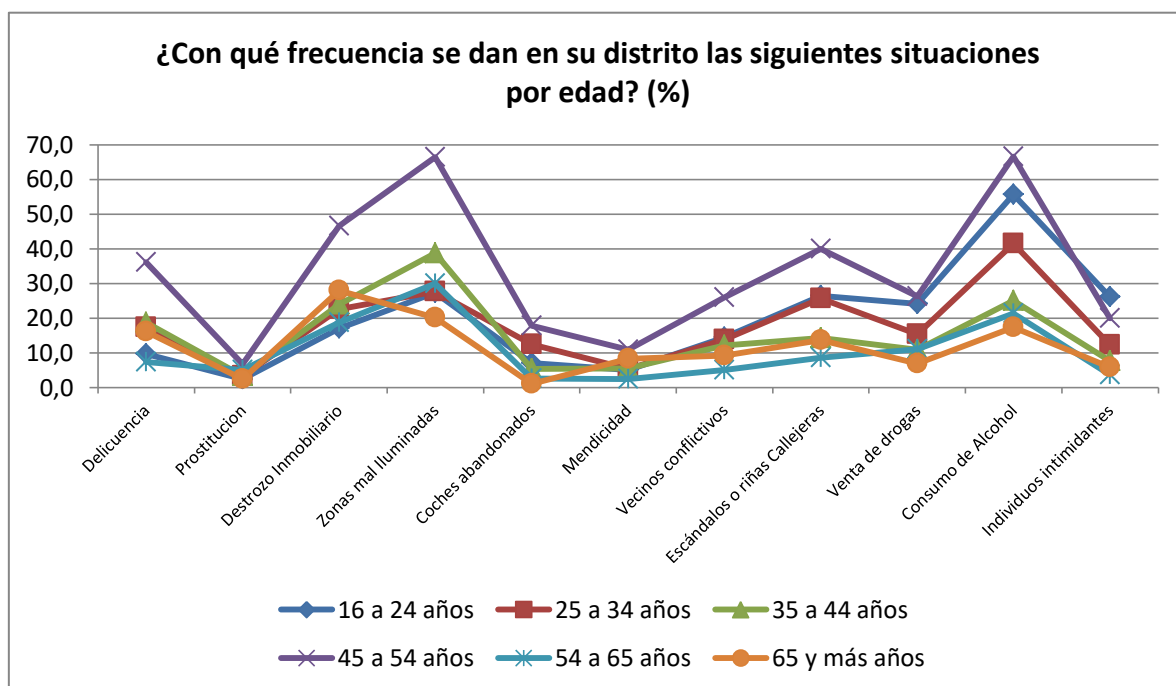


## 9.2.2 POR EDAD

Según se detalla en la tabla adjunta, el grupo de edad comprendido entre los 45 y los 54 años, son aquellos que perciben con mayor frecuencia las situaciones sobre las que se encuesta.

A diferencia del 2008 donde la mayoría de los casos destacaba en mayores porcentajes entre los entrevistados de entre 25 y 34 años.

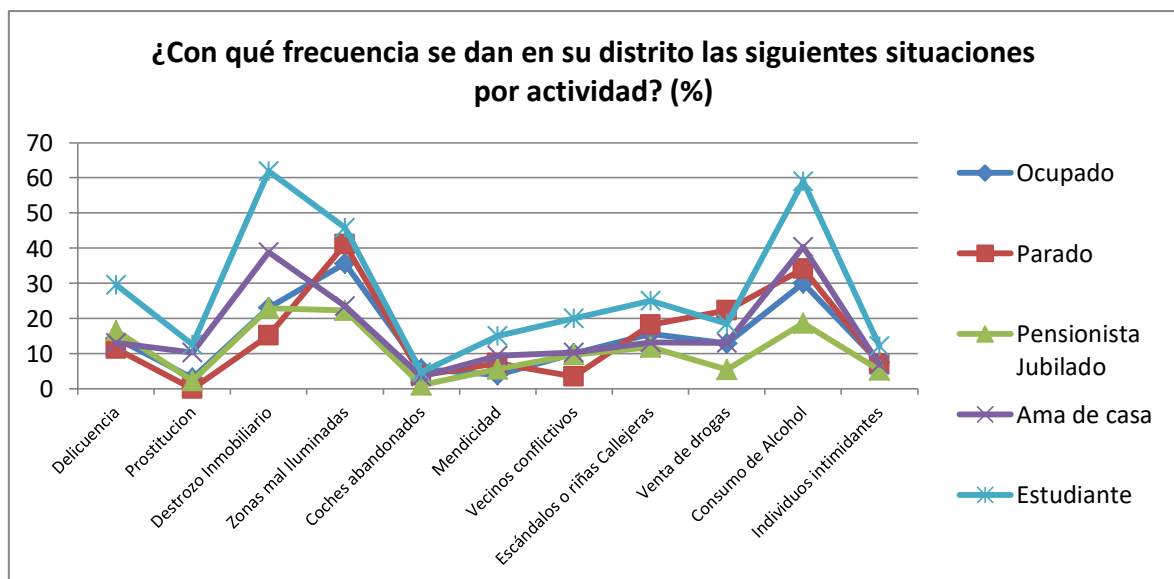
Situaciones	16 a 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	45 a 54 años	54 a 65 años	65 y más años
Delincuencia	9,7	17,4	18,7	<b>36,1</b>	7,4	16,2
Prostitución	2,4	3,4	3,4	<b>6,8</b>	5,1	2,4
Destrozo Inmobiliario	17,1	22,6	23,9	<b>46,5</b>	18,7	27,9
Zonas mal iluminadas	27,3	27,7	38,7	<b>66,4</b>	30,0	20,2
Coches abandonados	7,1	12,4	5,4	<b>17,8</b>	2,6	1,1
Mendicidad	5,0	5,4	5,5	<b>10,9</b>	2,5	8,3
Vecinos conflictivos	14,4	13,8	12,1	<b>25,9</b>	5,1	9,2
Escándalos o riñas Callejeras	26,4	25,7	14,3	<b>40,0</b>	8,6	13,7
Venta de drogas	24,1	15,4	10,9	<b>26,3</b>	11,1	6,9
Consumo de Alcohol	55,7	41,5	25	<b>66,5</b>	21,4	17,4
Individuos intimidantes	<b>26,2</b>	12,3	7,7	20,0	3,7	5,8



9.2.3 POR ACTIVIDAD

Analizando los datos por actividad, los estudiantes son el grupo poblacional de los entrevistados que mayor frecuencia detectan entre las situaciones planteadas, a excepción de los coches abandonados, que tan sólo es percibido con mayor frecuencia entre los ocupados.

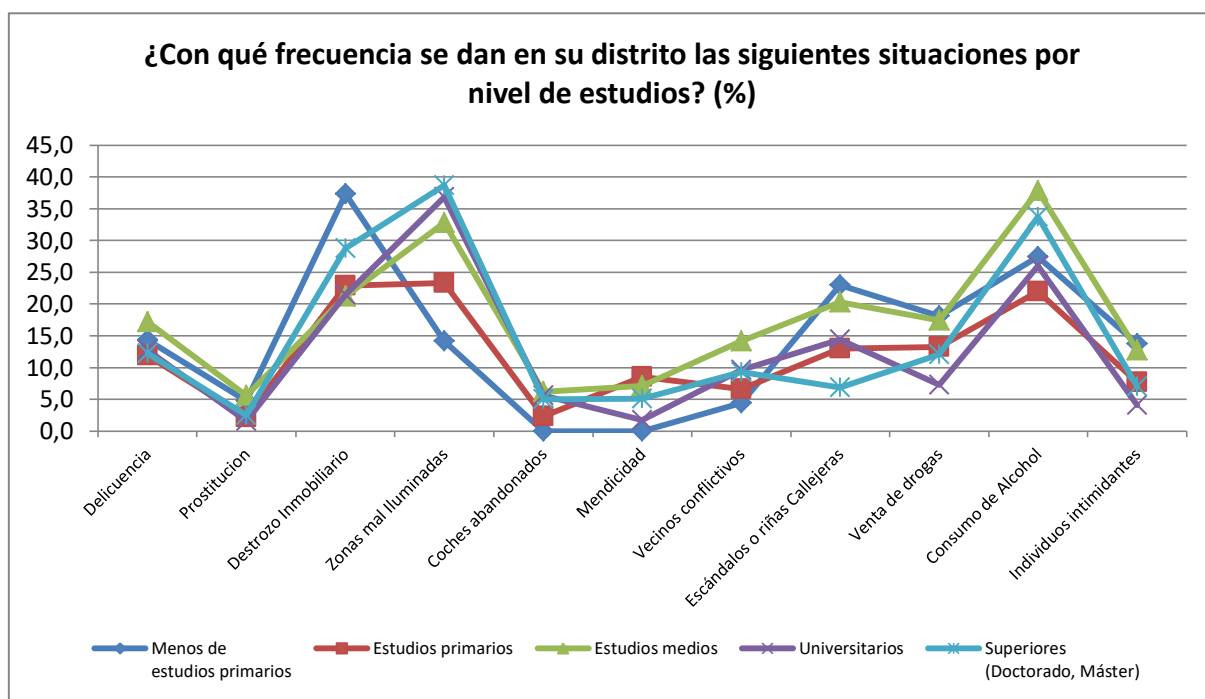
Situaciones	Pensionista				
	Ocupado	Parado	Jubilado	Ama de casa	Estudiante
Delincuencia	14,5	11,4	16,5	13,1	<b>29,6</b>
Prostitución	3,1	0	2,3	10,4	<b>12,7</b>
Destrozo Inmobiliario	23,1	15,2	23	38,9	<b>61,9</b>
Zonas mal iluminadas	35,6	41,2	22,3	23,6	<b>45,9</b>
Coches abandonados	<b>5,7</b>	3,9	1,1	3,6	4,7
Mendicidad	4	7,3	5,6	9,5	<b>15,1</b>
Vecinos conflictivos	10	3,6	9,8	10,3	<b>20,1</b>
Escándalos o riñas Callejeras	15,6	18,3	11,8	13,2	<b>25,0</b>
Venta de drogas	13	22,4	5,5	13,1	<b>18,6</b>
Consumo de Alcohol	30,1	34,2	18,7	40,3	<b>59,0</b>
Individuos intimidantes	7,5	7,1	5,4	6,8	<b>12,2</b>



9.2.5 POR NIVEL SOCIOECONÓMICO

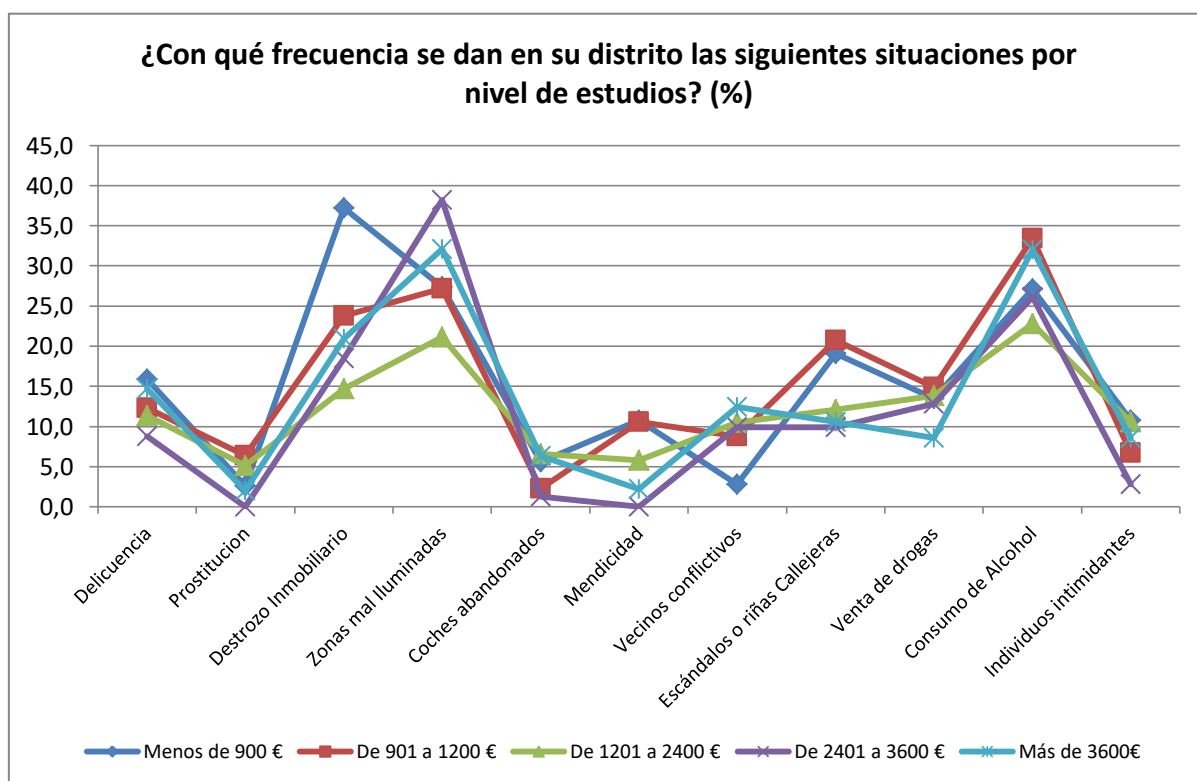
En función del nivel de estudios la percepción de mayor frecuencia se encuentra en su mayoría entre aquellos con estudios inferiores a los primarios, el resto se reparten de manera homogénea.

Situaciones	Menos de estudios primarios	Estudios primarios	Estudios medios	Universitarios	Superiores (Doctorado, Máster)
Delincuencia	14,3	11,9	17,2	12,7	12,2
Prostitución	4,8	2,2	5,6	1,6	2,5
Destrozo Inmobiliario	37,3	22,9	21,2	21,5	28,8
Zonas mal iluminadas	14,2	23,3	32,8	36,8	38,7
Coches abandonados	0,0	2,3	6,2	5,6	5
Mendicidad	0,0	8,5	7,1	1,7	5,1
Vecinos conflictivos	4,4	6,6	14,2	9,6	9,3
Escándalos o riñas Callejeras	23,0	13	20,3	14,4	6,9
Venta de drogas	18,1	13,2	17,4	7,3	12,1
Consumo de Alcohol	27,4	22	37,8	26	33,7
Individuos intimidantes	13,7	7,7	12,7	4,1	7



Respecto al nivel de ingresos mensuales por hogar, no se puede extraer grandes conclusiones, la opinión es muy diversa.

Situaciones	Menos de 900 €	De 901 a 1200 €	De 1201 a 2400 €	De 2401 a 3600 €	Más de 3600€
Delincuencia	<b>15,9</b>	12,3	11,4	8,8	14,7
Prostitución	2,6	<b>6,4</b>	5,1	0	2
Destrozo Inmobiliario	<b>37,2</b>	23,8	14,7	18,5	20,9
Zonas mal iluminadas	27,4	27,2	21,1	<b>38,2</b>	32,1
Coches abandonados	<b>5,6</b>	2,3	6,6	1,3	6,3
Mendicidad	<b>10,8</b>	10,6	5,8	0	2,2
Vecinos conflictivos	2,8	8,8	10,5	9,9	<b>12,4</b>
Escándalos o riñas Callejeras	19,1	<b>20,7</b>	12,1	9,9	10,6
Venta de drogas	13,5	<b>14,9</b>	13,8	12,8	8,6
Consumo de Alcohol	27,1	<b>33,4</b>	22,8	26,1	32
Individuos intimidantes	<b>10,8</b>	6,7	10,6	2,8	8,6



## I0. MIEDO EN DIFERENTES ESCENARIOS. PREOCUPACIÓN ANTE SUCESOS.

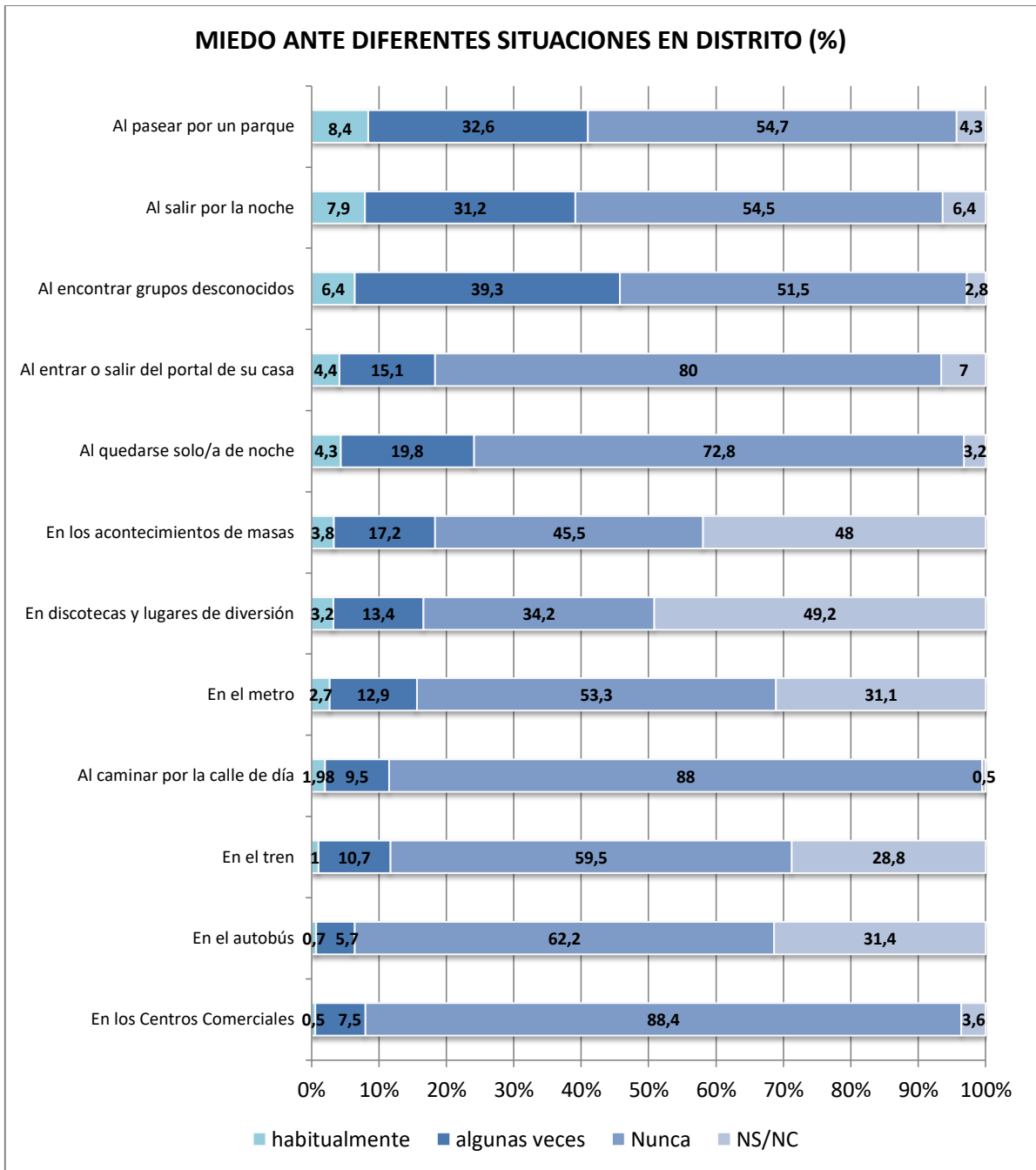
### 10.1. MIEDO EN DIFERENTES ESCENARIOS

Con el objeto de continuar explorando los matices de las percepciones de seguridad e inseguridad de los alcobendenses, procedemos, en este capítulo, a analizar las situaciones o escenarios donde se activan con mayor frecuencia los sentimientos de miedo en la ciudad.

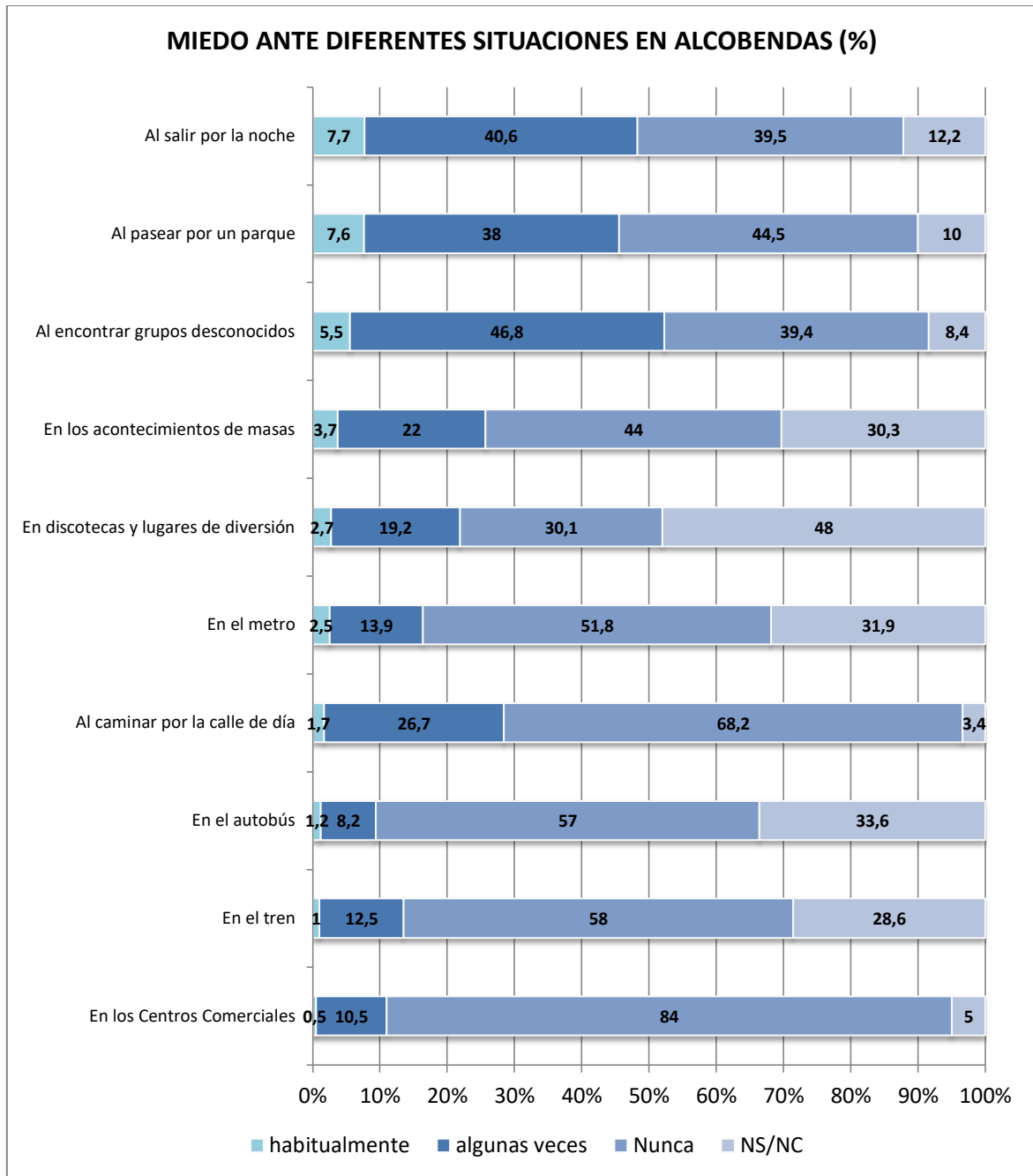
Concretamente, la pregunta formulada a los encuestados ha sido: “Habitualmente, Algunas veces o Nunca, ¿Siente Ud. miedo ante alguna de las situaciones que voy a citarle?”. La pregunta se refiere a 12 escenarios o situaciones, en relación con las cuales, pasamos a exponer los resultados obtenidos.

- ✓ En términos generales, podríamos decir que actualmente, la situación en la que los ciudadanos de Alcobendas se sienten más inseguros es *paseando por un parque* o *al salir por la noche*.
- ✓ En el extremo opuesto, los encuestados afirman sentir menos miedo en *centros comerciales* o *caminando de día por la calle*.
- ✓ El resto de situaciones son percibidas respecto al sentimiento de miedo como alguna vez.

En el siguiente gráfico se presentan los datos relativos a la frecuencia con la que los alcobendenses sienten miedo ante cada uno de estos escenarios o situaciones. En algunos casos, encontramos elevados porcentajes de respuestas que no expresan ninguna actitud en concreto (en particular discotecas, en transportes públicos y acontecimientos de masas), que corresponden a personas que casi nunca se encuentran expuestos a dichas situaciones.



Los porcentajes diferenciados ante las diferentes situaciones expuestas, son ligeramente mayores en la percepción en el distrito de residencia que en el municipio en general, lo que se contrapone ante la opinión sobre el nivel de seguridad, donde era ligeramente mejor valorado desde un punto de vista del distrito de residencia que en el de Alcobendas en general.



Si comparamos estos datos con los de 2008 se observa que en general los porcentajes sobre el sentimiento de miedo “habitualmente” han bajado considerablemente. Respecto a las situaciones más frecuentes se repite *al salir de noche, pasear por un parque y al encontrarse grupos de desconocidos*.

## 10.2. MIEDO EN DIFERENTES SECTORES DE LA POBLACIÓN

### 10.2.1 POR SEXO

Por lo general las mujeres sienten miedo con mayor frecuencia que los hombres en situaciones diversas. Existen determinadas situaciones en las que esta diferencia entre hombres y mujeres se acentúa, y los porcentajes de respuestas que indican miedo –ocasional y/o habitual- por parte de las mujeres, superan con mayor diferencia a los que se dan en el caso de los hombres. Estas situaciones que provocan más temor a las mujeres son: *al salir de noche, a encontrar grupos de desconocidos en su barrio y al pasear por un parque.*

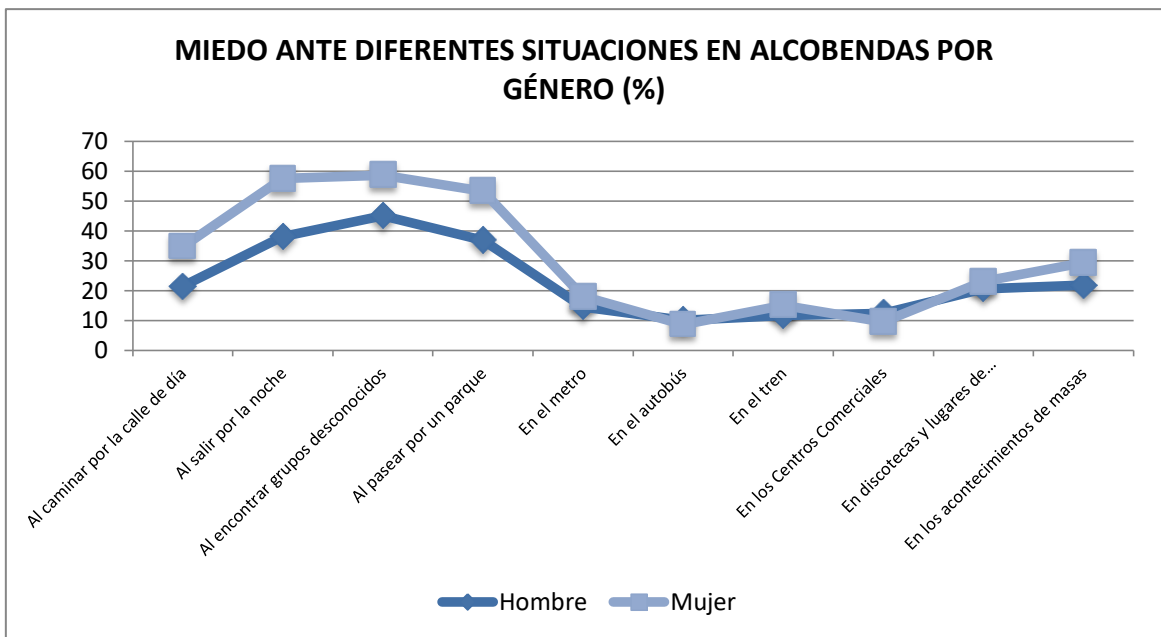
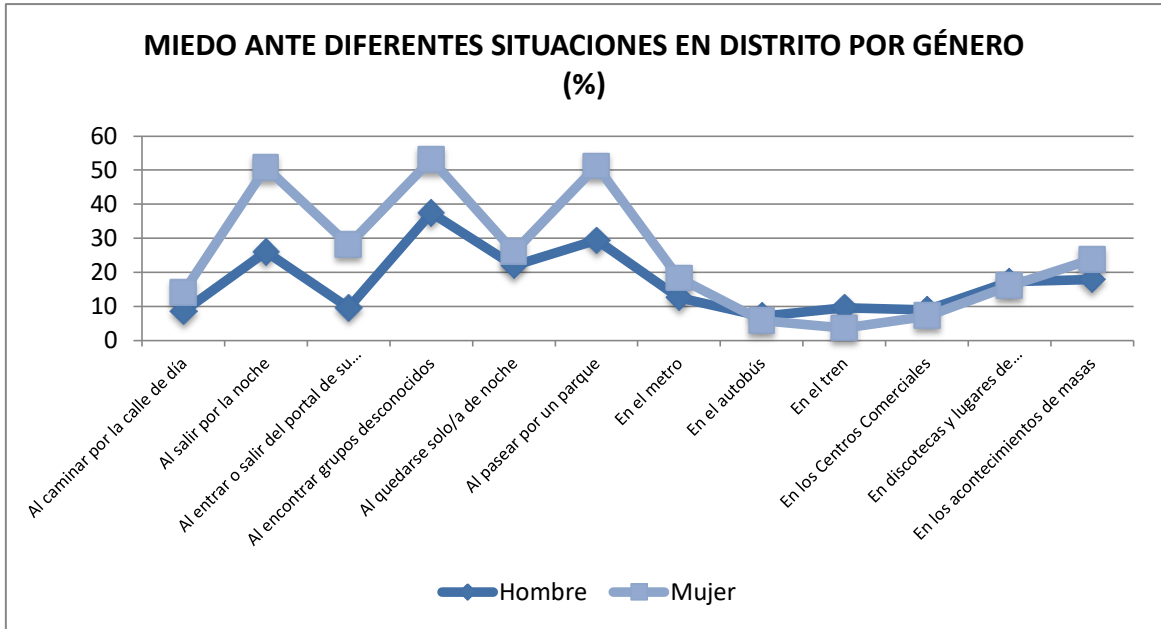
En sentido inverso, hay situaciones en las que son los hombres los que expresan mayor temor: *en las discotecas y lugares de diversión de los jóvenes y en algún transporte público.*

DISTRITO	Hombre	Mujer
Al caminar por la calle de día	8,5	<b>14,1</b>
Al salir por la noche	26	<b>50,7</b>
Al entrar o salir del portal de su casa	9,5	<b>28</b>
Al encontrar grupos desconocidos	37,4	<b>53,1</b>
Al quedarse solo/a de noche	21,9	<b>26</b>
Al pasear por un parque	29,4	<b>51,2</b>
En el metro	12,6	<b>18,3</b>
En el autobús	<b>7,1</b>	5,8
En el tren	<b>9,6</b>	3,6
En los Centros Comerciales	<b>9</b>	7,1
En discotecas y lugares de diversión	<b>17,3</b>	16
En los acontecimientos de masas	17,8	<b>23,8</b>

MUNICIPIO	Hombre	Mujer
Al caminar por la calle de día	21,4	<b>34,7</b>
Al salir por la noche	38,1	<b>57,5</b>
Al encontrar grupos desconocidos	45,1	<b>58,6</b>
Al pasear por un parque	36,9	<b>53,3</b>
En el metro	14,6	<b>18</b>
En el autobús	<b>10,1</b>	8,7
En el tren	11,6	<b>15,1</b>
En los Centros Comerciales	<b>12,4</b>	9,6
En discotecas y lugares de diversión	20,6	<b>23</b>
En los acontecimientos de masas	21,8	<b>29,3</b>



La misma dinámica se daba en el 2008, donde las mujeres mostraban más frecuencia de situaciones de miedo respecto a los hombres, con grandes diferencias en según qué casuística.



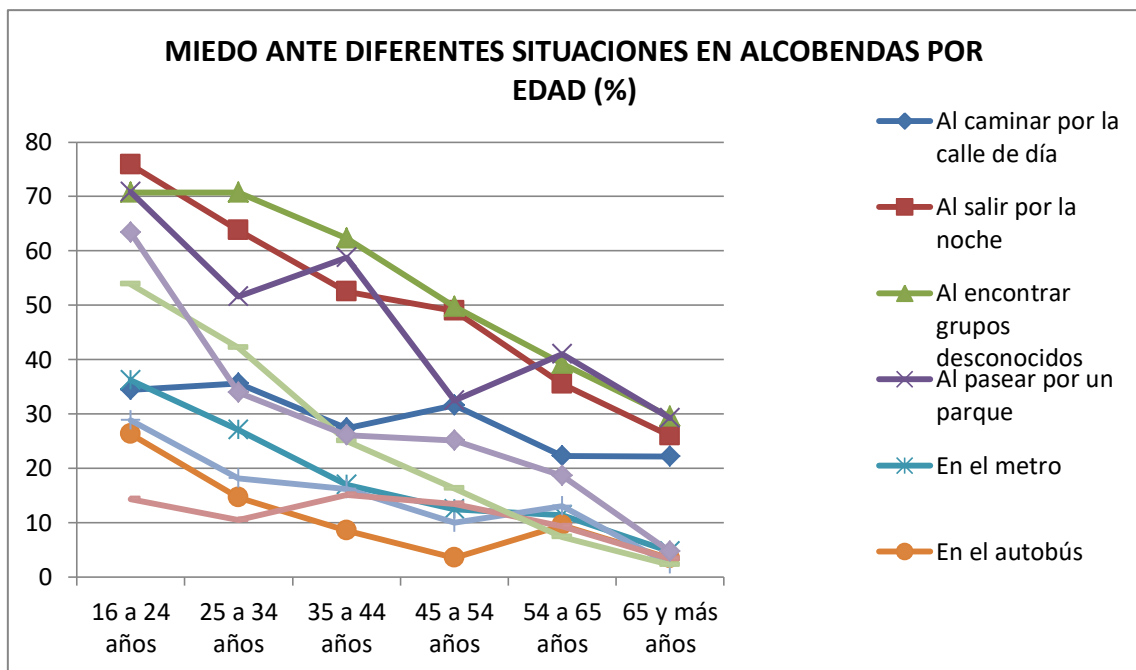
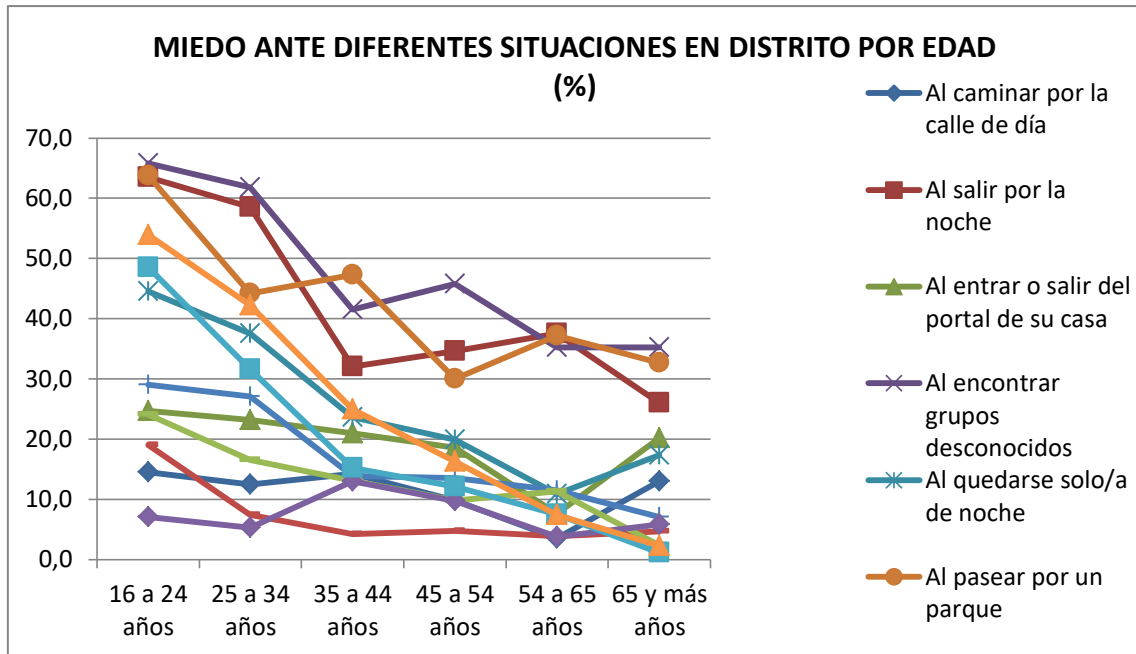
## 10.2.2 POR EDAD

Si se analiza por grupos de edad, el grupo comprendido entre los 16 y los 24 años es el que muestra una mayor frecuencia de sentimiento de miedo en casi el total de las situaciones, exceptuando en los *centros comerciales* y respecto al municipio, *al caminar por la calle de día*.

Se debe tener en cuenta que las situaciones que se cuestionan son dadas o frecuentadas de manera distinta según el grupo de edad, no obstante, se repite el mismo patrón que en el 2008.

DISTRITO	16 a 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	45 a 54 años	54 a 65 años	65 y más años
Al caminar por la calle de día	<b>14,5</b>	12,5	14,2	9,8	3,5	13,0
Al salir por la noche	<b>63,5</b>	58,5	32,0	34,6	37,5	26,0
Al entrar o salir del portal de su casa	<b>24,7</b>	23,2	21	18,6	7,6	20,2
Al encontrar grupos desconocidos	<b>65,8</b>	61,8	41,5	45,8	35,2	35,2
Al quedarse solo/a de noche	<b>44,5</b>	37,5	23,6	19,9	10,9	17,3
Al pasear por un parque	<b>63,8</b>	44,2	47,3	30	37,2	32,7
En el metro	<b>29</b>	27,1	13,9	13,5	11,5	7,1
En el autobús	<b>19</b>	7,4	4,2	4,8	3,9	4,7
En el tren	<b>24,1</b>	16,5	13,1	9,8	11,3	2,4
En los Centros Comerciales	7,1	5,3	<b>13</b>	9,7	3,8	5,8
En discotecas y lugares de diversión	<b>48,5</b>	31,6	15,2	12,1	7,5	1,1
En los acontecimientos de masas	<b>53,9</b>	42,2	25	16,3	7,4	2,3
ALCOBENDAS	16 a 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	45 a 54 años	54 a 65 años	65 y más años
Al caminar por la calle de día	34,4	<b>35,6</b>	27,4	31,6	22,3	22,2
Al salir por la noche	<b>75,8</b>	63,8	52,5	49,0	35,5	26,0
Al encontrar grupos desconocidos	<b>70,7</b>	70,7	62,3	49,7	39,3	29,5
Al pasear por un parque	<b>70,8</b>	51,6	58,8	32,5	41	29,2
En el metro	<b>36,2</b>	27,1	17	12,5	11,4	4,7
En el autobús	<b>26,3</b>	14,6	8,6	3,6	9,5	3,5
En el tren	<b>28,9</b>	18,2	16,2	10	13,1	2,4
En los Centros Comerciales	14,3	10,5	<b>15,1</b>	13,5	9,3	3,4
En discotecas y lugares de diversión	<b>53,9</b>	42,2	25	16,3	7,4	2,3
En los acontecimientos de ...	<b>63,4</b>	34	26,1	25,1	18,7	4,7

De este grupo de jóvenes (16 a 24 años), donde el sentimiento de miedo es mayor que en el resto de grupos, observamos que comprándolo entre sí, los porcentajes de aquellos encuestados que afirman sentir miedo en las diferentes situaciones expuestas, siempre son más altos en Alcobendas que en el distrito de residencia.



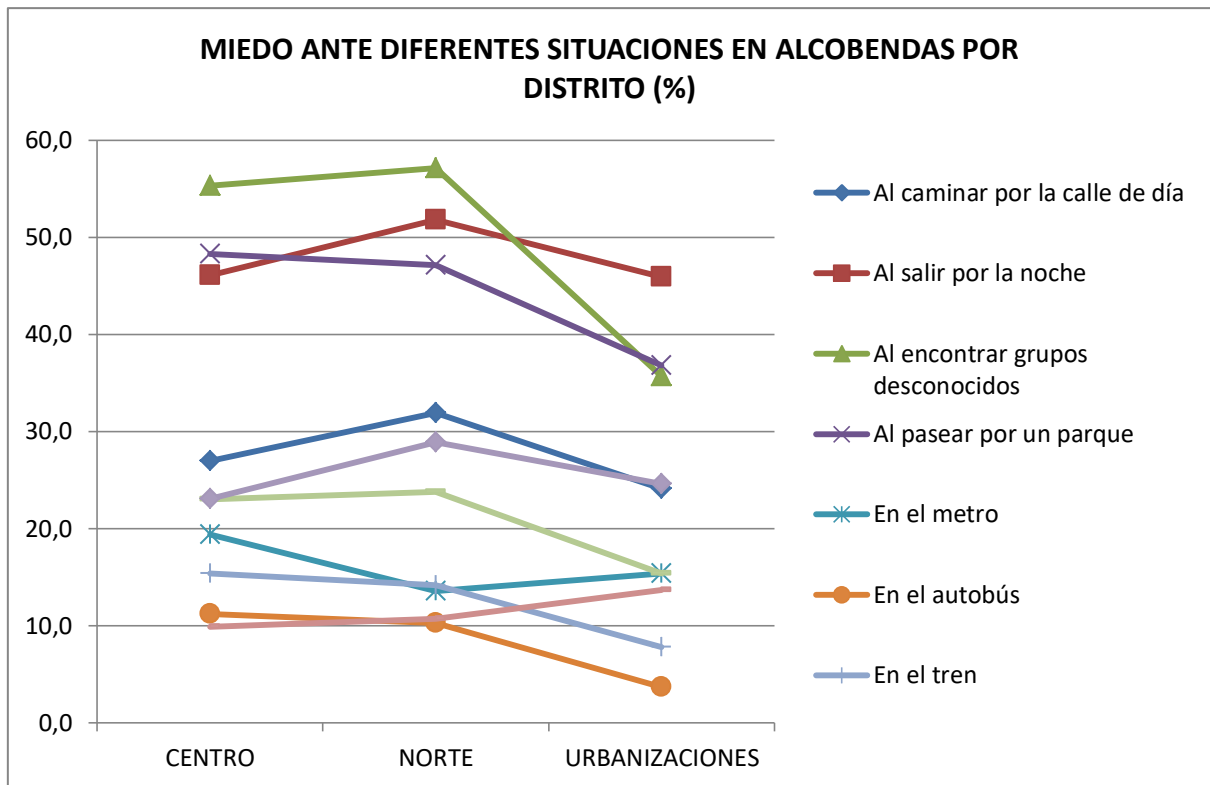
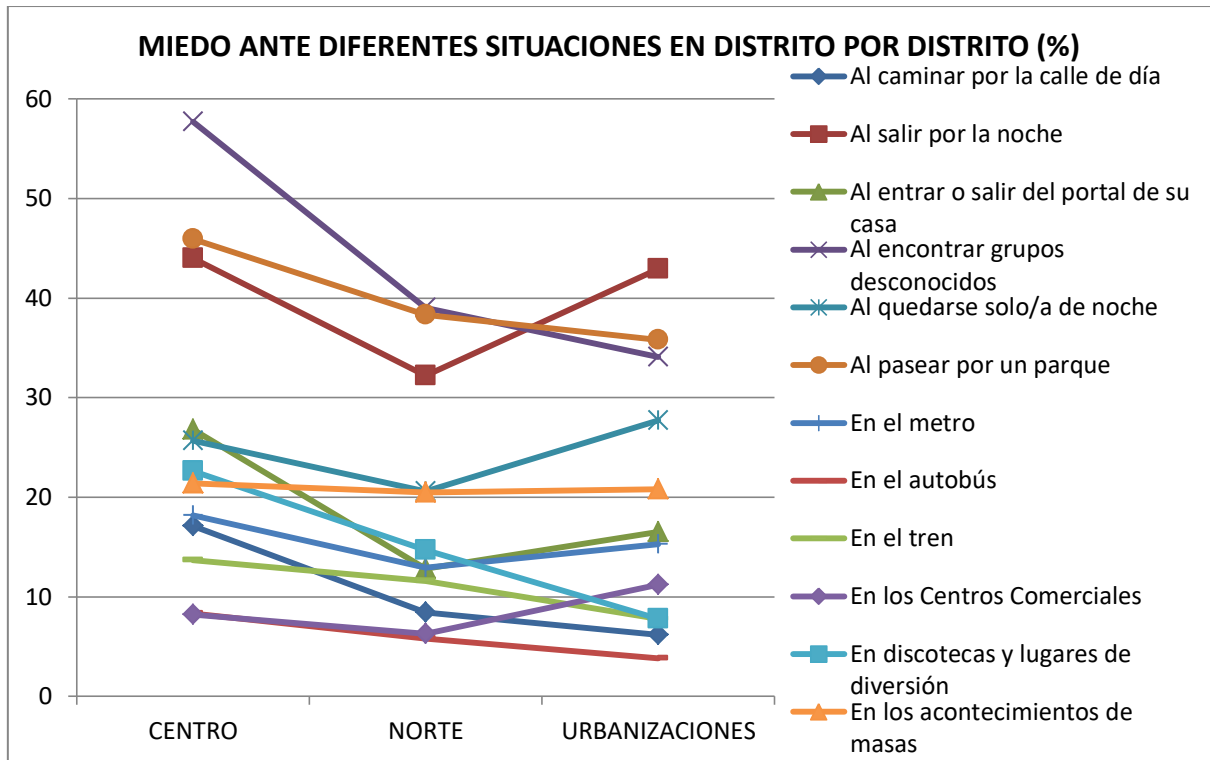
### 10.2.3 POR DISTRITO

Cuando se pregunta por el sentimiento de miedo según distintas situaciones y lo analizamos por distrito, se observa que respecto a dichas situaciones dadas en el propio distrito de residencia, el Centro, es el que mayor frecuencia de miedo registra, a excepción de dos situaciones, *quedarse solo en casa* y *al estar en centros comerciales*, que destaca más el distrito Urbanizaciones.

Respecto a la misma pregunta pero dadas las situaciones en el municipio de Alcobendas en general, es el distrito Norte el que registra mayor sensación de miedo, seguido del distrito Centro.

DISTRITO	CENTRO	NORTE	URBANIZACIONES
Al caminar por la calle de día	17,1	8,4	6,2
Al salir por la noche	44,0	32,2	42,9
Al entrar o salir del portal de su casa	26,8	12,8	16,5
Al encontrar grupos desconocidos	57,7	39	34,1
Al quedarse solo/a de noche	25,7	20,6	27,7
Al pasear por un parque	45,9	38,3	35,8
En el metro	18,2	12,9	15,3
En el autobús	8,3	5,8	3,8
En el tren	13,7	11,6	7,8
En los Centros Comerciales	8,2	6,3	11,2
En discotecas y lugares de diversión	22,6	14,7	7,8
En los acontecimientos de masas	21,4	20,5	20,8

DISTRITO	CENTRO	NORTE	URBANIZACIONES
Al caminar por la calle de día	27,0	31,9	24,1
Al salir por la noche	46,1	51,8	45,9
Al encontrar grupos desconocidos	55,3	57,1	35,7
Al pasear por un parque	48,3	47,1	36,8
En el metro	19,4	13,6	15,4
En el autobús	11,2	10,3	3,7
En el tren	15,4	14,2	7,8
En los Centros Comerciales	9,9	10,7	13,7
En discotecas y lugares de diversión	23	23,8	15,4
En los acontecimientos de masas	23,1	28,9	24,6



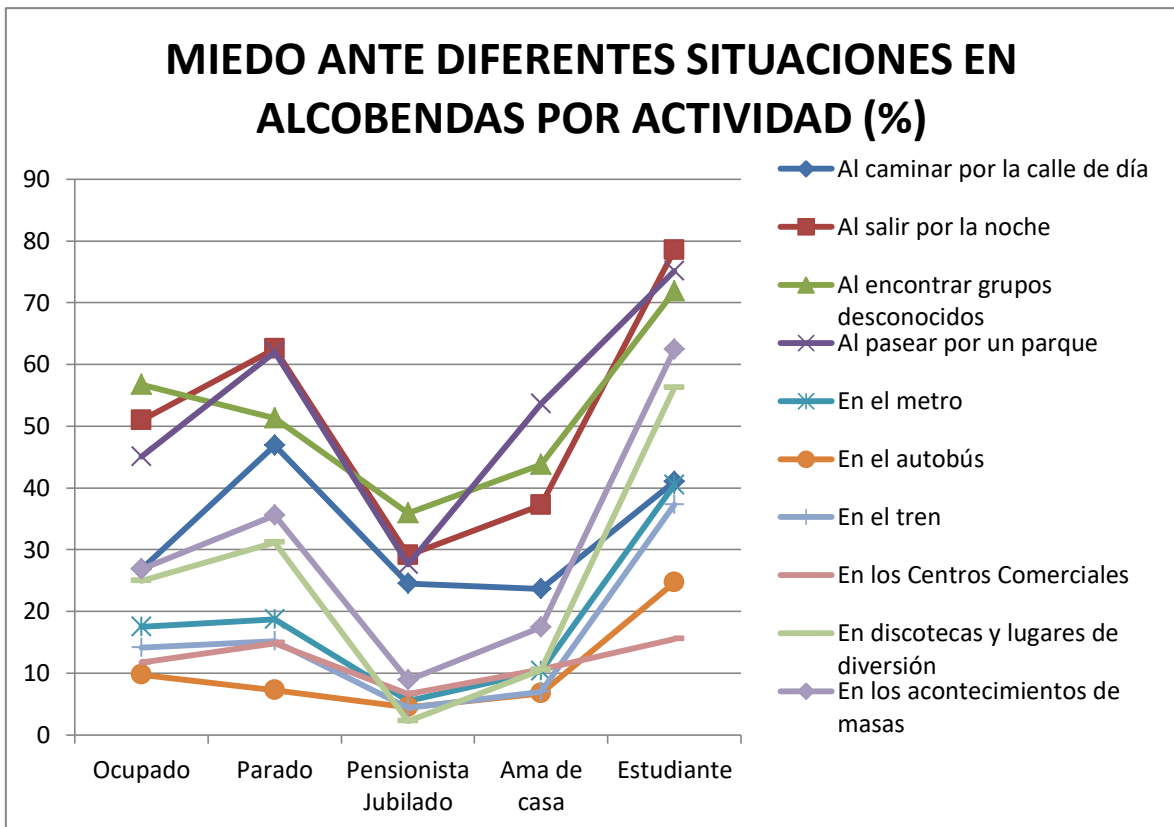
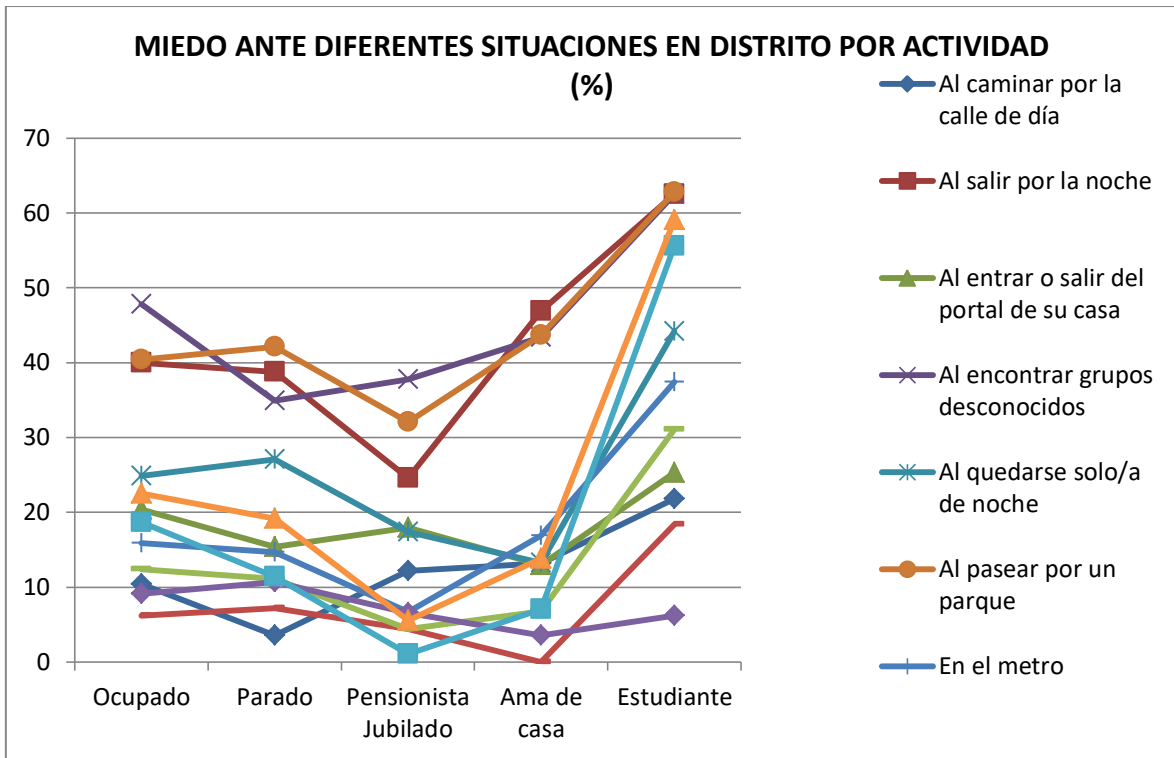
## 10.2.4 POR ACTIVIDAD

Analizando los datos por actividad de los encuestados, se confirman los datos que veníamos mencionando, así como los entrevistados de edades más jóvenes eran los que presentaban la mayor tasa de miedo ante determinadas situaciones, en este caso se da entre los estudiantes, compuesto en su gran mayoría por jóvenes.

Los estudiantes tanto en sus distritos de residencia como en el municipio en general son el grupo que mayor porcentaje registra de sensación de miedo casi en el la totalidad de las situaciones expuestas.

DISTRITO	Ocupado	Parado	Pensionista		
			Jubilado	Ama de casa	Estudiante
Al caminar por la calle de día	10,4	3,6	12,2	13,2	<b>21,8</b>
Al salir por la noche	40,0	38,8	24,6	46,9	<b>62,5</b>
Al entrar o salir del portal de su casa	20,4	15,4	18	13	<b>25,3</b>
Al encontrar grupos desconocidos	47,8	34,9	37,8	43,4	<b>62,5</b>
Al quedarse solo/a de noche	24,9	27,1	17,4	13,3	<b>44,2</b>
Al pasear por un parque	40,4	42,1	32,1	43,7	<b>62,8</b>
En el metro	15,9	14,7	6,7	16,9	<b>37,4</b>
En el autobús	6,2	7,2	4,4	0	<b>18,4</b>
En el tren	12,4	11,1	4,4	6,8	<b>31,1</b>
En los Centros Comerciales	9,1	<b>10,7</b>	<b>6,6</b>	3,6	6,2
En discotecas y lugares de diversión	18,7	11,4	1,1	7,1	<b>55,6</b>
En los acontecimientos de masas	22,5	19,2	5,6	13,8	<b>59,1</b>

ACLOBENDAS	Ocupado	Parado	Pensionista		
			Jubilado	Ama de casa	Estudiante
Al caminar por la calle de día	26,8	<b>46,9</b>	24,5	23,6	41
Al salir por la noche	50,9	62,5	29,1	37,2	<b>78,5</b>
Al encontrar grupos desconocidos	56,7	51,3	35,9	43,8	<b>71,8</b>
Al pasear por un parque	45,1	62	27,6	53,6	<b>75,1</b>
En el metro	17,5	18,7	5,5	10,3	<b>40,5</b>
En el autobús	9,7	7,2	4,5	6,7	<b>24,7</b>
En el tren	14,1	15,2	4,4	7	<b>37,3</b>
En los Centros Comerciales	11,7	14,8	6,6	10,6	<b>15,5</b>
En discotecas y lugares de diversión	24,9	31,2	2,2	10,5	<b>56,2</b>
En los acontecimientos de masas	26,8	35,6	8,9	17,4	<b>62,4</b>



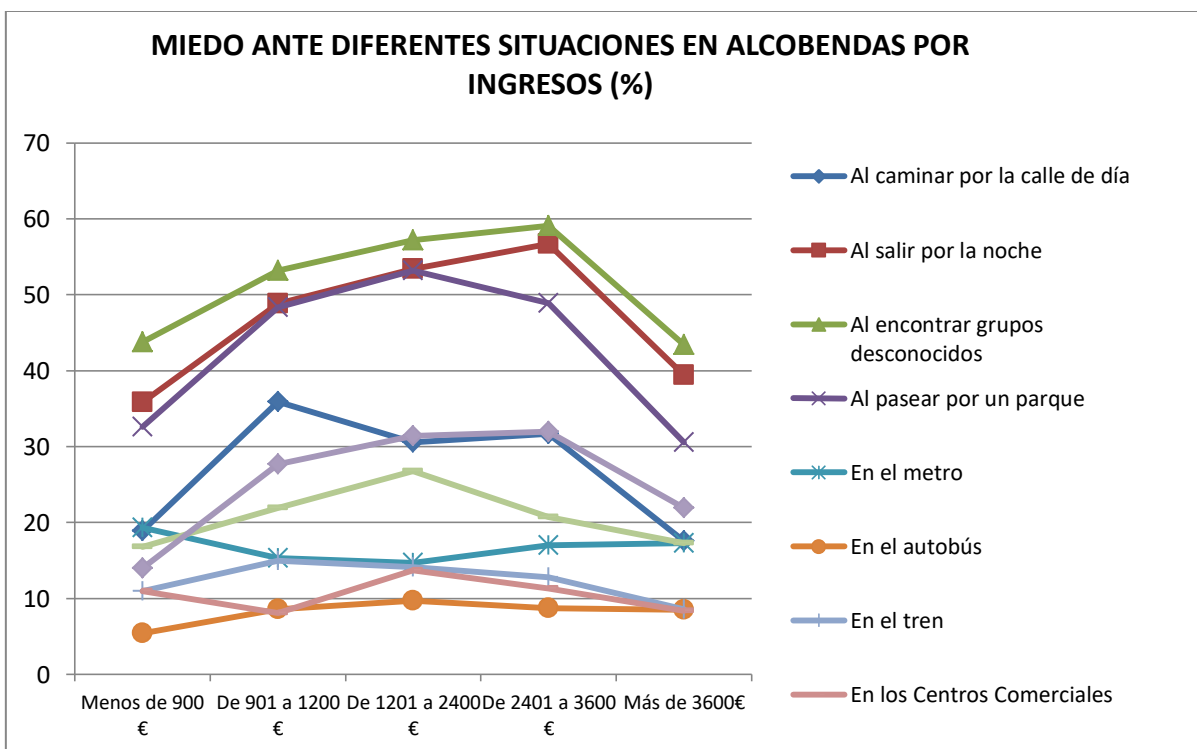
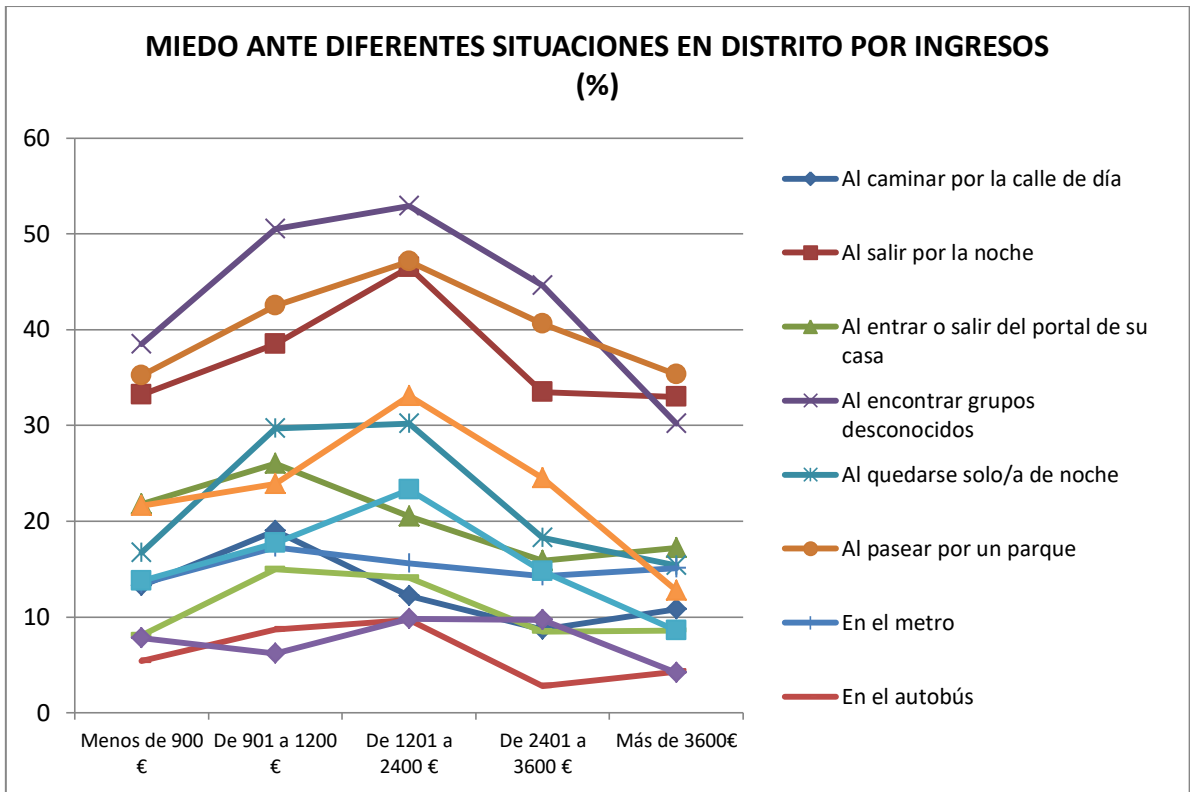
## 10.2.5 POR NIVEL SOCIOECONÓMICO

El nivel de ingresos mensuales en relación al miedo muestra una clara tendencia, se acentúa entre las rentas medias, mientras que los extremos muestran unos porcentajes inferiores.

DISTRITO	Menos de 900 €	De 901 a 1200 €	De 1201 a 2400 €	De 2401 a 3600 €	Más de 3600€
Al caminar por la calle de día	13,3	<b>19</b>	12,2	8,7	10,8
Al salir por la noche	33,2	38,5	<b>46,5</b>	33,5	33
Al entrar o salir del portal de su casa	21,8	<b>26</b>	20,5	15,9	17,2
Al encontrar grupos desconocidos	38,5	50,5	<b>52,9</b>	44,6	30,2
Al quedarse solo/a de noche	16,7	29,7	<b>30,2</b>	18,3	15,4
Al pasear por un parque	35,2	42,5	<b>47,1</b>	40,6	35,3
En el metro	13,5	<b>17,3</b>	15,6	14,3	15,1
En el autobús	5,4	8,7	<b>9,7</b>	2,8	4,3
En el tren	8,1	<b>15</b>	14,1	8,5	8,6
En los Centros Comerciales	7,8	6,2	<b>9,8</b>	9,7	4,2
En discotecas y lugares de diversión	13,8	17,7	<b>23,3</b>	14,8	8,6
En los acontecimientos de masas	21,6	23,9	<b>33,1</b>	24,5	12,8

ALCOBENDAS	Menos de 900 €	De 901 a 1200 €	De 1201 a 2400 €	De 2401 a 3600 €	Más de 3600€
Al caminar por la calle de día	18,9	<b>35,9</b>	30,6	31,7	17,6
Al salir por la noche	35,8	48,8	<b>53,4</b>	56,7	39,4
Al encontrar grupos desconocidos	43,8	53,2	57,2	<b>59,1</b>	43,4
Al pasear por un parque	32,6	48,3	53,2	<b>48,9</b>	30,6
En el metro	<b>19,3</b>	15,3	14,7	17	17,3
En el autobús	5,4	8,6	<b>9,7</b>	8,7	8,5
En el tren	11	15	<b>14,1</b>	12,8	8,6
En los Centros Comerciales	11	8,1	<b>13,7</b>	11,3	8,4
En discotecas y lugares de diversión	16,8	21,9	<b>26,8</b>	20,7	17,3
En los acontecimientos de masas	14,0	27,7	<b>31,4</b>	32,0	21,9

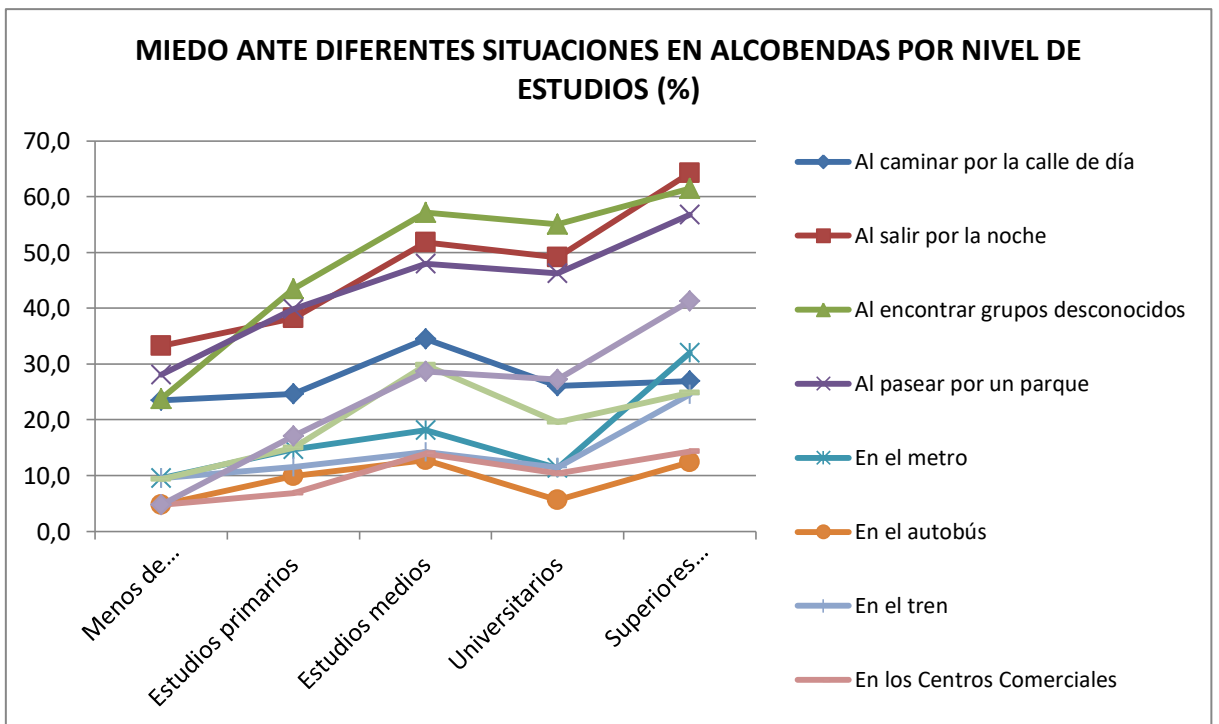
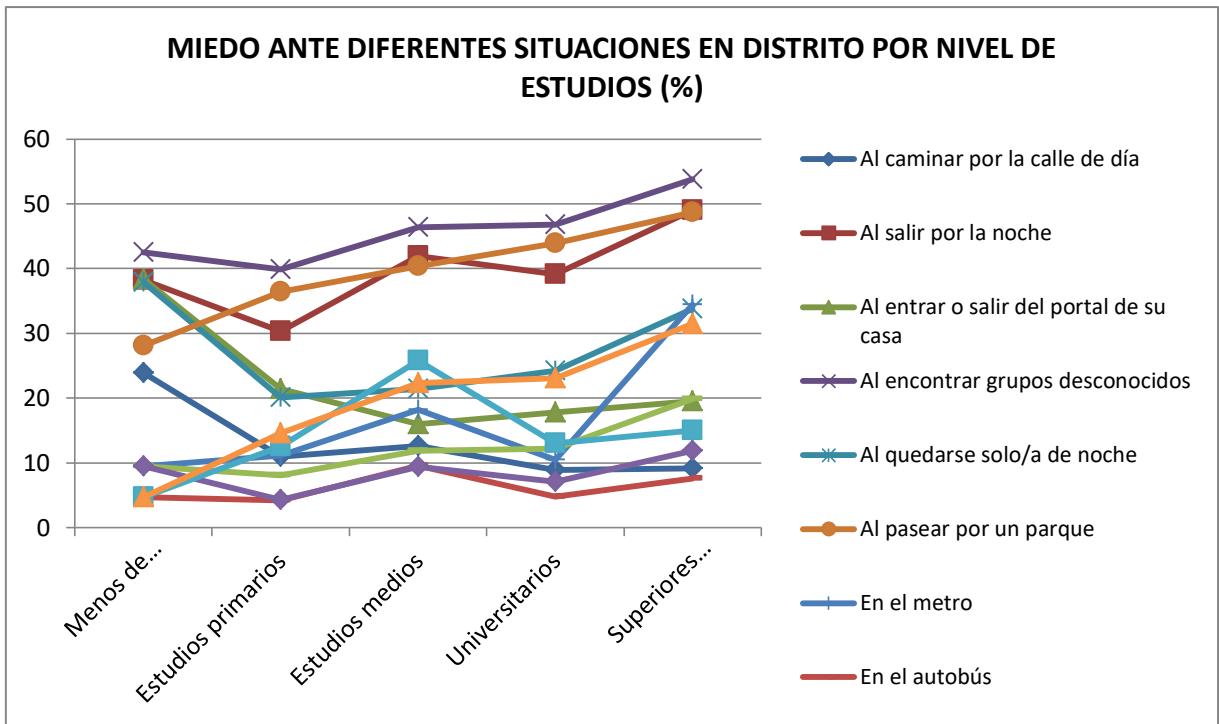




La variable nivel de estudios, muestra un patrón semejante, tanto desde una perspectiva de distrito como de municipio, con una tendencia a incrementarse el nivel de sensación de miedo a medida que mayor es el nivel de estudios.

DISTRITO	Menos de estudios primarios	Estudios primarios	Estudios medios	Universitarios	Superiores (Doctorado, Máster)
Al caminar por la calle de día	<b>23,9</b>	11	12,6	8,9	9,2
Al salir por la noche	38,2	30,3	41,9	39,1	<b>49</b>
Al entrar o salir del portal de su casa	<b>38,4</b>	21,4	16	17,8	19,5
Al encontrar grupos desconocidos	42,5	39,9	46,4	46,8	<b>53,8</b>
Al quedarse solo/a de noche	<b>37,9</b>	20,1	21,4	24,2	33,8
Al pasear por un parque	28,1	36,4	40,4	43,9	<b>48,7</b>
En el metro	9,5	11,1	18,2	10,5	<b>34,4</b>
En el autobús	4,7	4,2	<b>9,6</b>	4,8	7,6
En el tren	9,5	8,1	11,9	12,2	<b>19,9</b>
En los Centros Comerciales	9,5	4,3	9,4	7,1	<b>11,9</b>
En discotecas y lugares de diversión	4,7	12,5	<b>25,8</b>	13	15
En los acontecimientos de masas	4,7	14,6	22,3	23,1	<b>31,5</b>

ALCOBENDAS	Menos de estudios primarios	Estudios primarios	Estudios medios	Universitarios	Superiores (Doctorado, Máster)
Al caminar por la calle de día	23,5	24,6	<b>34,5</b>	26,1	26,9
Al salir por la noche	33,2	38,2	51,8	49,1	<b>64,2</b>
Al encontrar grupos desconocidos	23,8	43,5	57,1	55	<b>61,4</b>
Al pasear por un parque	28,1	39,8	48	46,2	<b>56,8</b>
En el metro	9,5	14,7	18,1	11,3	<b>32</b>
En el autobús	4,7	9,9	<b>12,8</b>	5,6	12,4
En el tren	9,5	11,5	14,2	11,4	<b>24,5</b>
En los Centros Comerciales	4,7	6,8	13,9	10,4	<b>14,3</b>
En discotecas y lugares de diversión	9,3	15	<b>29,8</b>	19,6	24,8
En los acontecimientos de masas	4,7	17,1	28,6	27,2	<b>41,3</b>



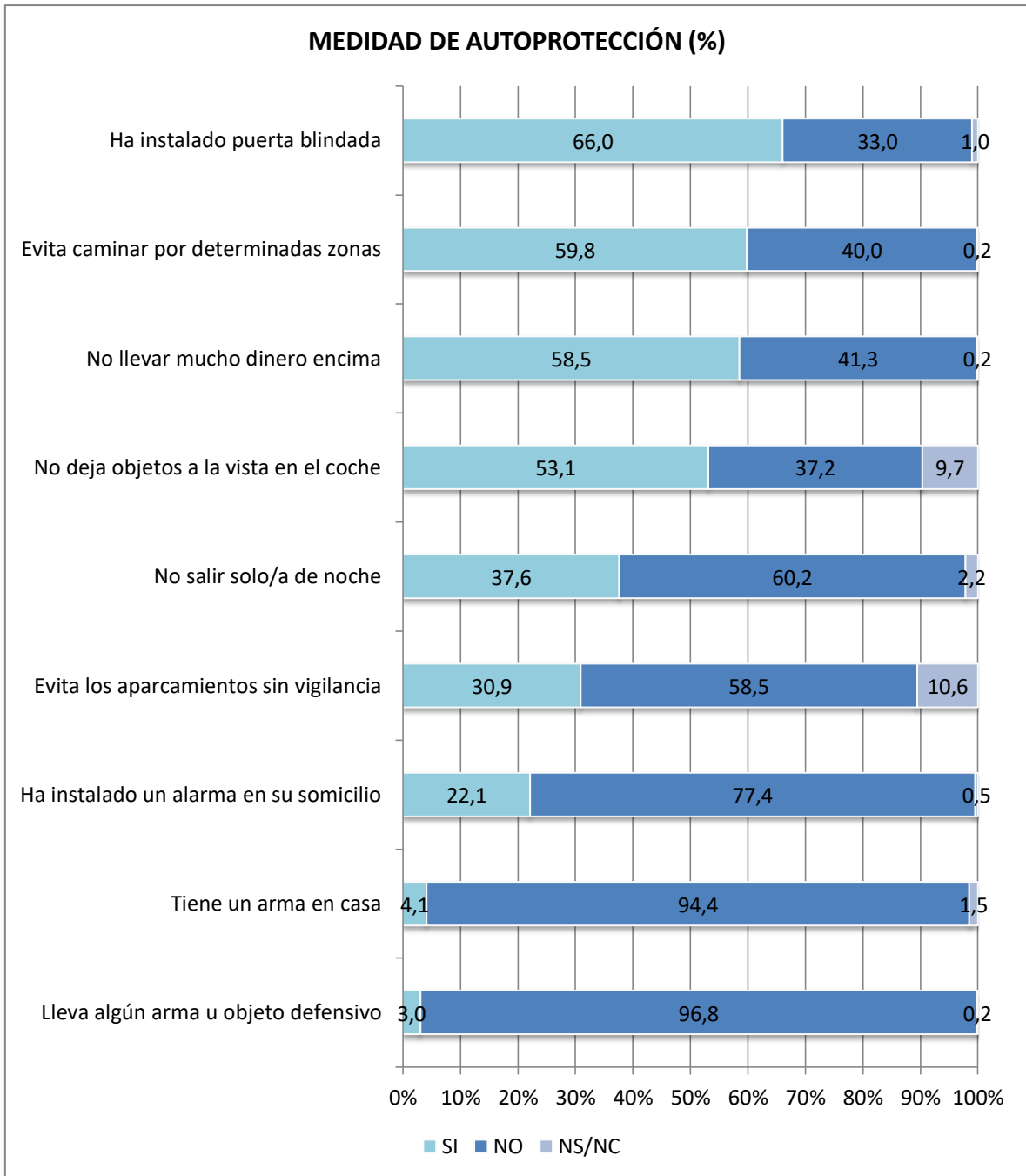
## II. ADOPCIÓN DE MEDIDAS DE AUTOPROTECCIÓN

### 11.1. ADOPCIONES DE MEDIDAS DE AUTOPROTECCIÓN

Se han planteado una serie de medidas de protección a los encuestados, dando la posibilidad de responder si las adoptan, no las adoptan o prefieren no contestar o no saben qué contestar.

- ✓ Sobre el conjunto de medidas consultadas, destacan por su mayor frecuencia conductas como la *instalación de una puerta blindada en el domicilio* (66% de los encuestados) y *evitar caminar por determinadas zonas* (59,8%). La medida más común se podría relacionar con la mayor tasa de victimización en el robo en domicilios.
- ✓ También está bastante extendido el hábito de *no llevar mucho dinero encima* (58,5%) y *no dejar objetos a la vista en el coche* (53,1%)
- ✓ Otras dos conductas adoptadas por proporciones de encuestados que superan el 50% tienen que ver con la protección frente a posibles episodios de victimización personal y son *evitar caminar por determinadas zonas* y *procurar no salir solo/a de noche*.
- ✓ Con frecuencia relativamente elevada también se da como medida de autoprotección *no salir solo/a de noche* (37,6%), lo que se puede enlazar con el mayor porcentaje registrado en la sensación de miedo ante la situación *salir de noche*.
- ✓ Las medidas que tienen que ver con *disponer de armas* son las que menor porcentaje registra con gran diferencia respecto a las anteriores planteadas, lo que suponen un 4% más o menos.
- ✓ Teniendo en cuenta los datos que se tomaron en el 2008 se repiten porcentajes altos en ciertas precauciones por parte de los entrevistados, como *disponer de puertas blindadas en el domicilio* o *no llevar mucho dinero encima*. La diferencia que encontramos es que los porcentajes absolutos que se miden respecto a la adopción de medidas de autoprotección en general son más bajas en la actualidad que en dicho año.

- ✓ Cabe destacar las medidas que implican la *posesión de armas*, respecto al 2008, han supuesto un descenso en los porcentajes de aquellos encuestados que disponen de ellas (de 4,7% a 4,1%). Sin embargo aquellos que afirman llevarla *como defensa* ha aumentado (de 2.1% a 3%).



## 11.2. ADOPCIÓN DE MEDIDAS DE AUTOPROTECCIÓN EN DIFERENTES SECTORES DE LA POBLACIÓN

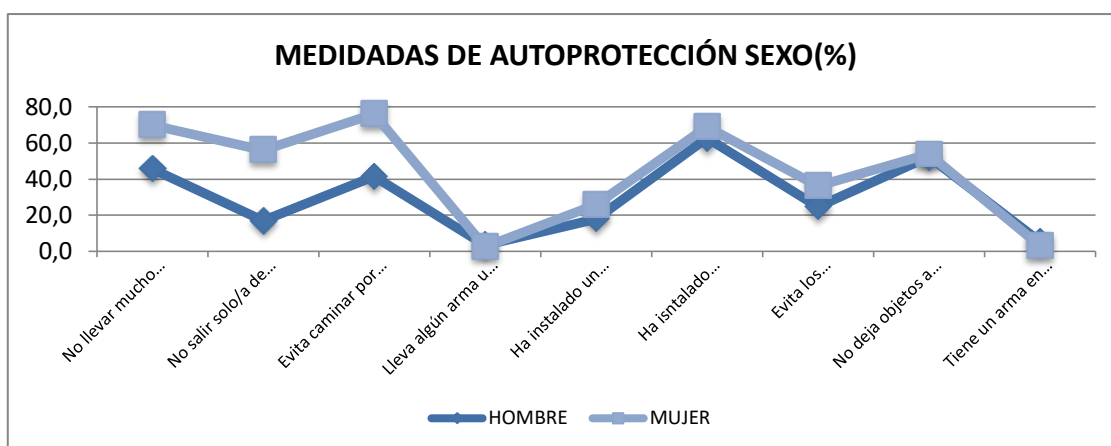
La adopción de medidas de autoprotección presenta un perfil diferenciado en función de variables que definen grupos específicos en la población.

### 11.2.1 POR SEXO

En términos globales, las mujeres son mucho más proclives a autoprotgerse frente a posibles delitos. Lo son especialmente en cuanto a *evitar caminar por determinadas zonas y procurar no salir solas de noche*. Estos datos se enlazan con los índices de miedo, que igualmente eran superiores entre las mujeres.

De todas las medidas de autoprotección planteadas sólo las que implican *posesión de armas* son aquellas superadas en porcentajes por los hombres.

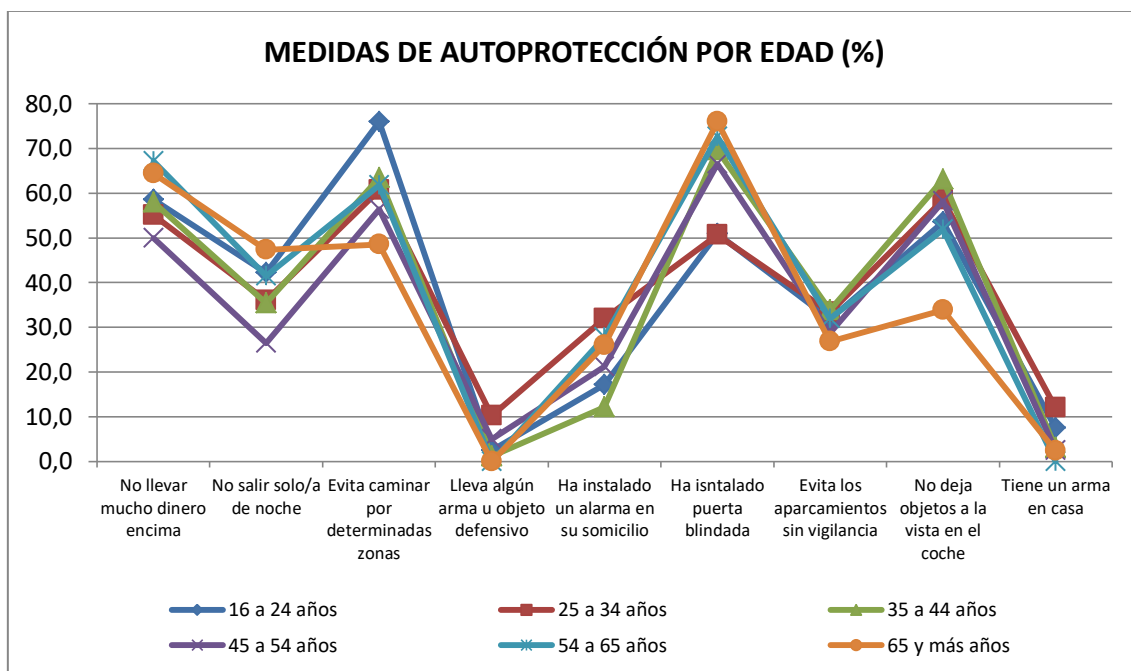
MEDIDAS	HOMBRE	MUJER
No llevar mucho dinero encima	45,7	69,9
No salir solo/a de noche	16,9	56,0
Evita caminar por determinadas zonas	41,6	76,1
Lleva algún arma u objeto defensivo	3,5	2,5
Ha instalado una alarma en su domicilio	18,0	25,7
Ha instalado puerta blindada	62,7	69,0
Evita los aparcamientos sin vigilancia	24,8	36,3
No deja objetos a la vista en el coche	52,4	53,8
Tiene un arma en casa	5,5	3,0



11.2.2 POR EDAD

Según la variable edad no es posible extraer conclusiones generalistas. Cada grupo de edad destaca por adoptar diferentes medidas de autoprotección.

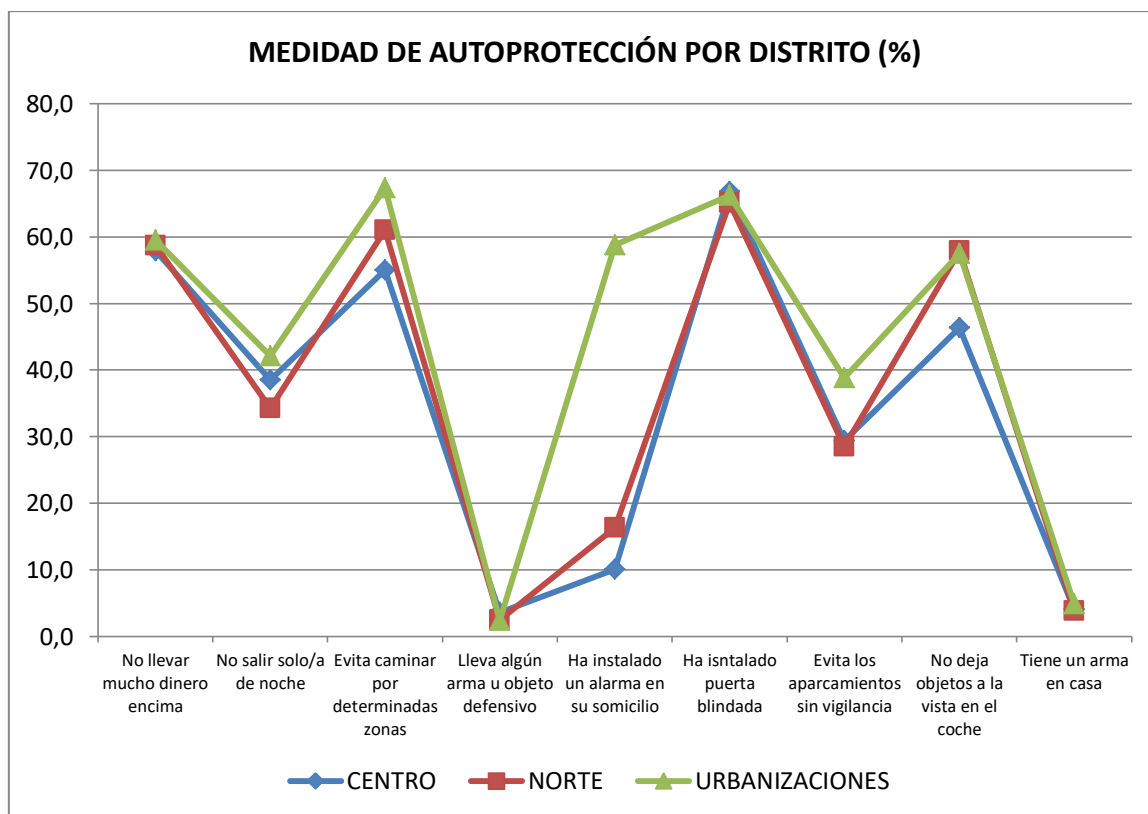
MEDIDAS	16 a 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	45 a 54 años	54 a 65 años	65 y más años
No llevar mucho dinero encima	58,6	55,1	57,9	50,0	<b>67,2</b>	64,4
No salir solo/a de noche	42,2	36,0	35,4	26,4	41,5	<b>47,3</b>
Evita caminar por determinadas zonas	<b>76,0</b>	60,7	63,5	56,4	61,8	48,5
Lleva algún arma u objeto defensivo	2,5	<b>10,2</b>	1,2	5,0	0,0	0,0
Ha instalado una alarma en su domicilio	17,1	32,0	12,1	21,2	<b>27,8</b>	26,0
Ha instalado puerta blindada	50,9	50,7	69,6	66,6	72,6	<b>76,0</b>
Evita los aparcamientos sin vigilancia	31,8	33,4	<b>33,8</b>	28,7	31,9	26,8
No deja objetos a la vista en el coche	53,5	58,5	<b>63,1</b>	58,2	51,9	33,8
Tiene un arma en casa	7,5	<b>12,0</b>	3,1	2,5	0,0	2,3



## 11.2.3 POR DISTRITO

Según el distrito de residencia de los entrevistados hay una clara tendencia, los residentes del distrito Urbanizaciones son más propensos a tomar medidas de autoprotección, lo que encajaría con los datos registrados que a su vez es el distrito que más delitos registra y cuyos residentes a su vez son los que más delitos sufren.

MEDIDAS	CENTRO	NORTE	URBANIZACIONES
No llevar mucho dinero encima	57,9	58,7	<b>59,5</b>
No salir solo/a de noche	38,5	34,3	<b>42,1</b>
Evita caminar por determinadas zonas	55,0	61,0	<b>67,4</b>
Lleva algún arma u objeto defensivo	<b>3,6</b>	2,5	2,4
Ha instalado una alarma en su domicilio	10,1	16,3	<b>58,8</b>
Ha instalado puerta blindada	<b>66,8</b>	65,1	66,2
Evita los aparcamientos sin vigilancia	29,4	28,5	<b>38,8</b>
No deja objetos a la vista en el coche	46,4	<b>57,9</b>	57,5
Tiene un arma en casa	4,1	3,8	<b>4,9</b>

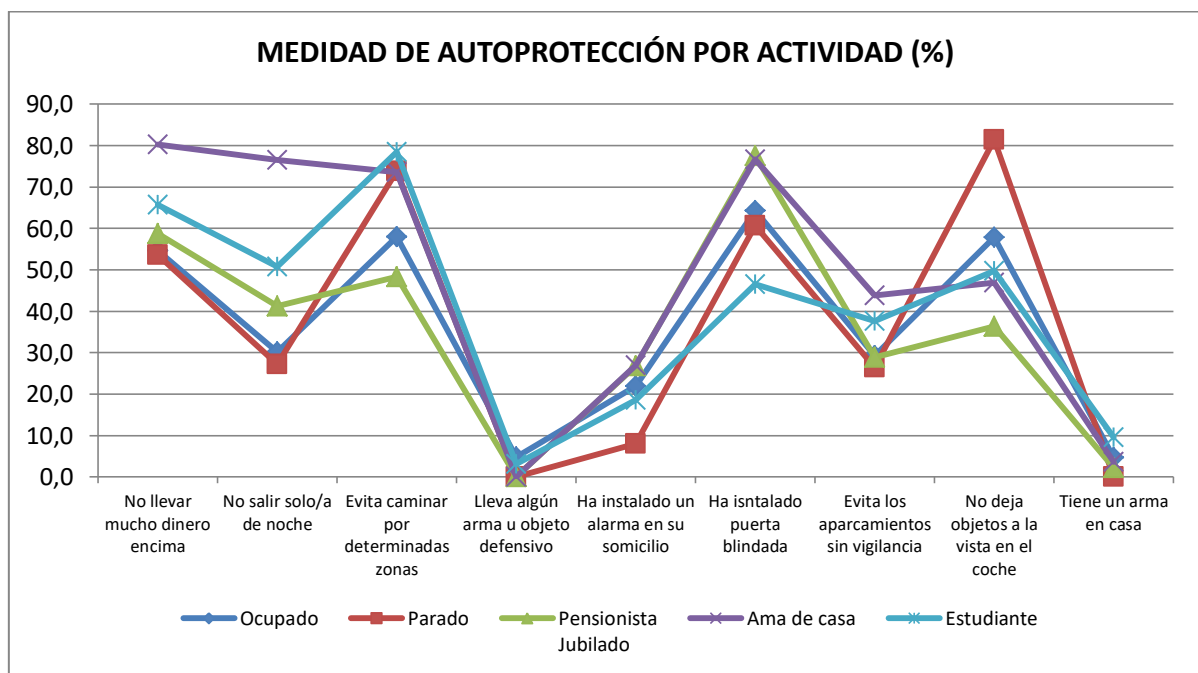




## 11.2.4 POR ACTIVIDAD

Respecto a la variable actividad, se observa un mayor porcentaje de medidas de autoprotección por parte de las amas de casa, si tenemos en cuenta que es una actividad de mujeres, es comprensible que los porcentajes se centren en dicha actividad.

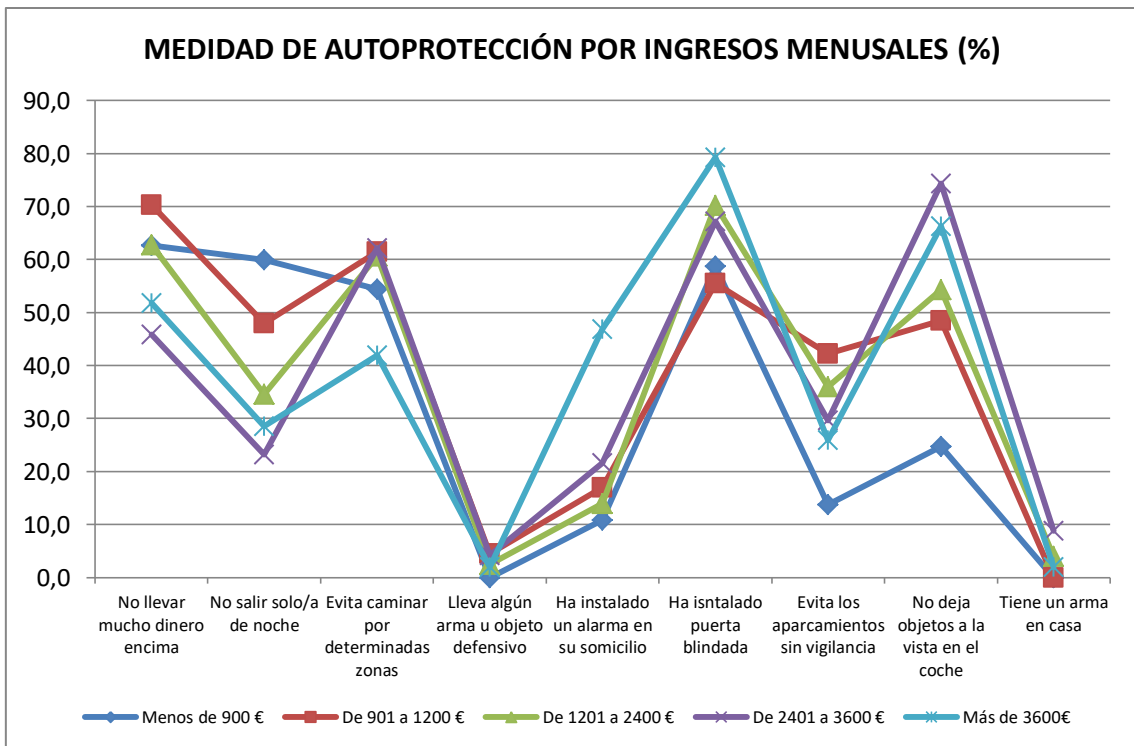
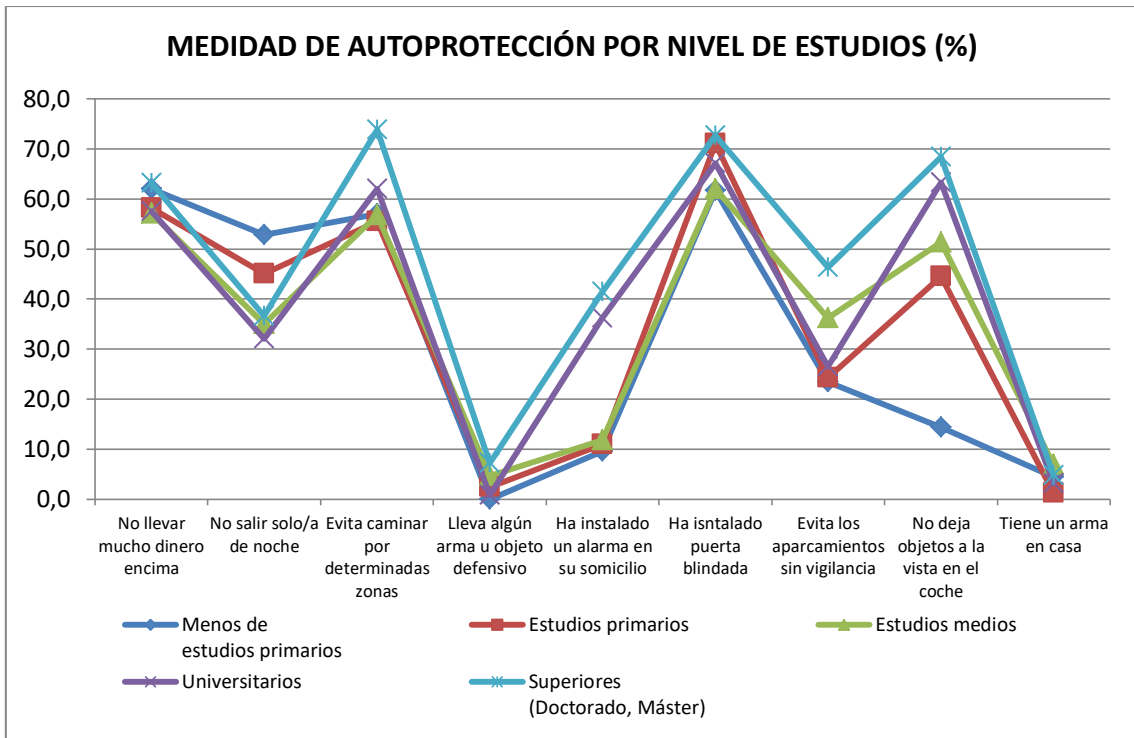
MEDIDAS	Ocupado	Parado	Pensionista Jubilado	Ama de casa	Estudiante
No llevar mucho dinero encima	54,7	53,6	58,8	<b>80,2</b>	65,7
No salir solo/a de noche	30,2	27,2	41,3	<b>76,5</b>	50,8
Evita caminar por determinadas zonas	58,0	73,8	48,3	<b>73,5</b>	78,5
Lleva algún arma u objeto defensivo	<b>4,8</b>	0,0	0,0	0,0	3,2
Ha instalado una alarma en su domicilio	22,0	8,0	26,8	<b>26,9</b>	18,6
Ha instalado puerta blindada	64,3	60,7	<b>77,5</b>	76,7	46,5
Evita los aparcamientos sin vigilancia	<b>29,3</b>	26,5	28,9	43,8	37,6
No deja objetos a la vista en el coche	57,9	<b>81,4</b>	36,4	46,9	49,8
Tiene un arma en casa	4,7	0,0	2,2	<b>3,6</b>	<b>9,6</b>



### 11.2.5 POR NIVEL SOCIOECONÓMICO

Atendiendo el nivel socioeconómico podemos extraer dos conclusiones, respecto a la variable estudios, aquellos entrevistados con estudios superiores destacan en porcentajes sobre casi la totalidad de las medidas expuestas de autoprotección. Mientras que la variable nivel de ingresos mensuales en el hogar no aporta unas conclusiones generales, al igual que sucedía con la edad, según qué grupo destaca en porcentajes según qué medidas.

MEDIDAS	Menos de estudios primarios		Estudios medios	Superiores (Doctorado, Máster)	
	Estudios primarios	Estudios primarios		Universitarios	Máster)
No llevar mucho dinero encima	62,0	58,2	57,1	57,5	<b>63,2</b>
No salir solo/a de noche	<b>52,8</b>	45,1	35,0	32,1	36,6
Evita caminar por determinadas zonas	57,0	55,5	56,8	62,0	<b>73,8</b>
Lleva algún arma u objeto defensivo	0,0	2,4	4,7	0,8	<b>7,2</b>
Ha instalado una alarma en su domicilio	9,6	10,9	11,8	36,2	<b>41,4</b>
Ha instalado puerta blindada	61,7	71,1	62,0	67,1	<b>72,7</b>
Evita los aparcamientos sin vigilancia	23,4	24,3	36,2	26,5	<b>46,3</b>
No deja objetos a la vista en el coche	14,3	44,5	51,3	63,3	<b>68,4</b>
Tiene un arma en casa	4,4	1,2	<b>6,9</b>	3,2	4,8
MEDIDAS	Menos de 900 €	De 901 a 1200 €	De 1201 a 2400 €	De 2401 a 3600 €	Más de 3600€
No llevar mucho dinero encima	62,7	<b>70,3</b>	62,8	45,8	51,8
No salir solo/a de noche	<b>59,9</b>	48,0	34,6	23,2	28,5
Evita caminar por determinadas zonas	54,4	61,4	60,6	<b>62,2</b>	41,9
Lleva algún arma u objeto defensivo	0,0	<b>4,5</b>	2,5	4,2	2,0
Ha instalado una alarma en su domicilio	10,8	17,0	13,9	21,6	<b>46,9</b>
Ha instalado puerta blindada	58,7	55,5	70,2	67,2	<b>79,3</b>
Evita los aparcamientos sin vigilancia	13,7	<b>42,2</b>	<b>36,0</b>	29,6	25,9
No deja objetos a la vista en el coche	24,7	48,5	54,3	<b>74,3</b>	66,3
Tiene un arma en casa	0,0	0,0	4,0	<b>8,8</b>	2,0

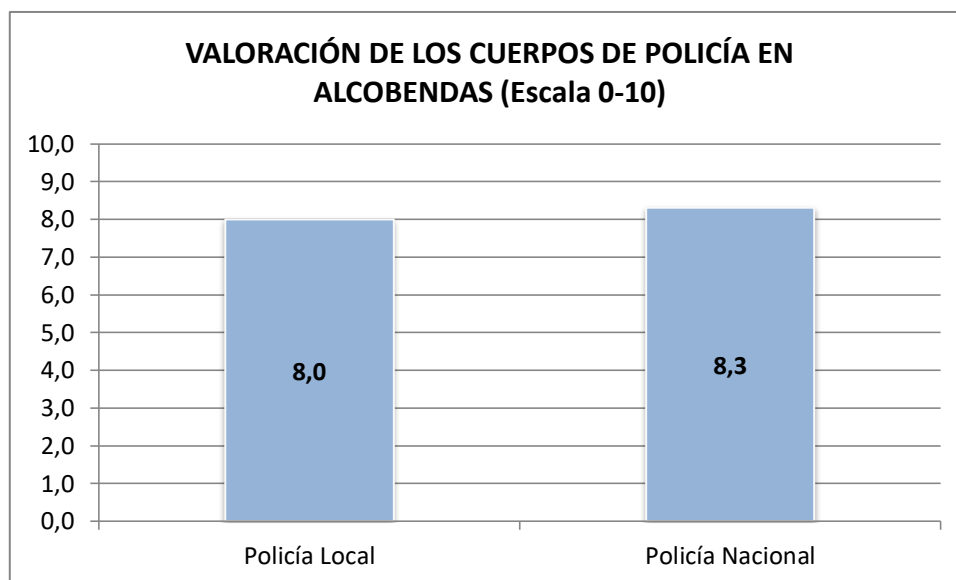


## PARTE 3: VALORACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA POLICÍA

## 12. VALORACIÓN DE LOS CUERPOS POLICIALES DE ALCOBENDAS

### 12.1. VALORACIÓN GLOBAL

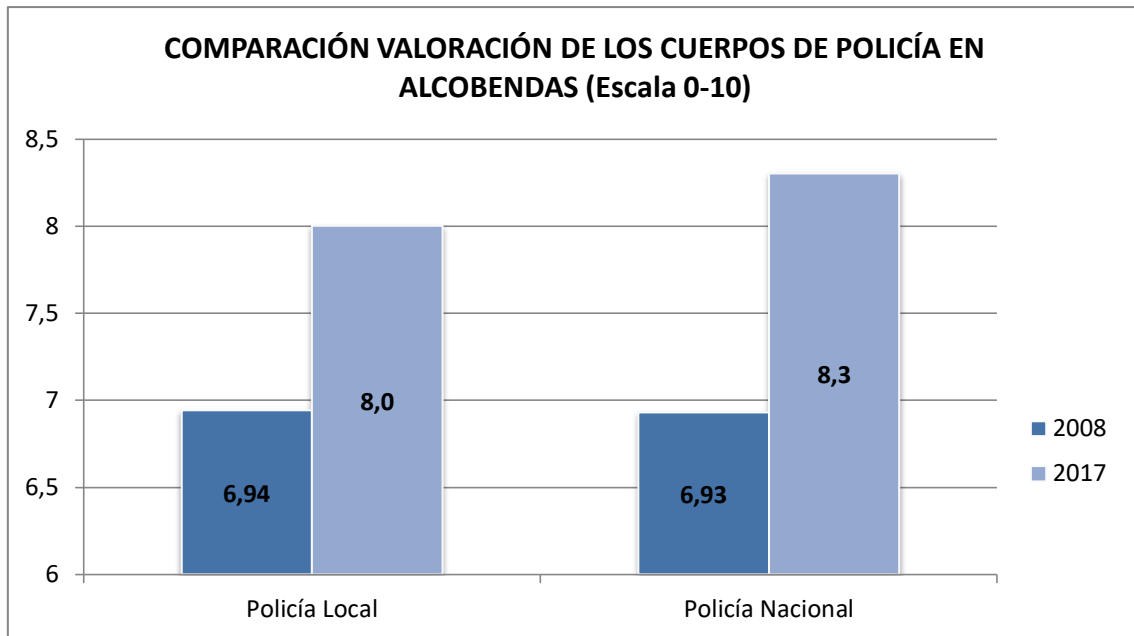
Este apartado está dedicado a la opinión sobre los servicios de la Policía, con una valoración global, por parte de los encuestados, de los servicios que prestan los cuerpos policiales con base en Alcobendas. Para la realización de dicha valoración, se ha aplicado una escala de 0 a 10 puntos, refiriéndonos en primer lugar a los servicios de la Policía Local y, en segundo lugar, a la Policía Nacional. Los resultados muestran que, en términos globales, no existen diferencias significativas en cuanto a la valoración de ambos cuerpos policiales, tan sólo tres décimas.



Se trata, en ambos casos, de una valoración claramente positiva que supera en más de medio punto la valoración de la Seguridad y en más de un punto el Civismo.

Concluimos, por tanto, que los encuestados valoran los servicios prestados por los cuerpos policiales de Alcobendas, tanto Policía Local como Policía Nacional, por encima del nivel de seguridad existente en distritos y municipio.

Comparando los datos con 2008 se observa un importante cambio en la opinión de los encuestados, superando en más de un punto ambos cuerpos, respecto a la policía Local pasa de 6,94 a 8 y en el caso de la Policía Nacional de 6,93 a 8,3.

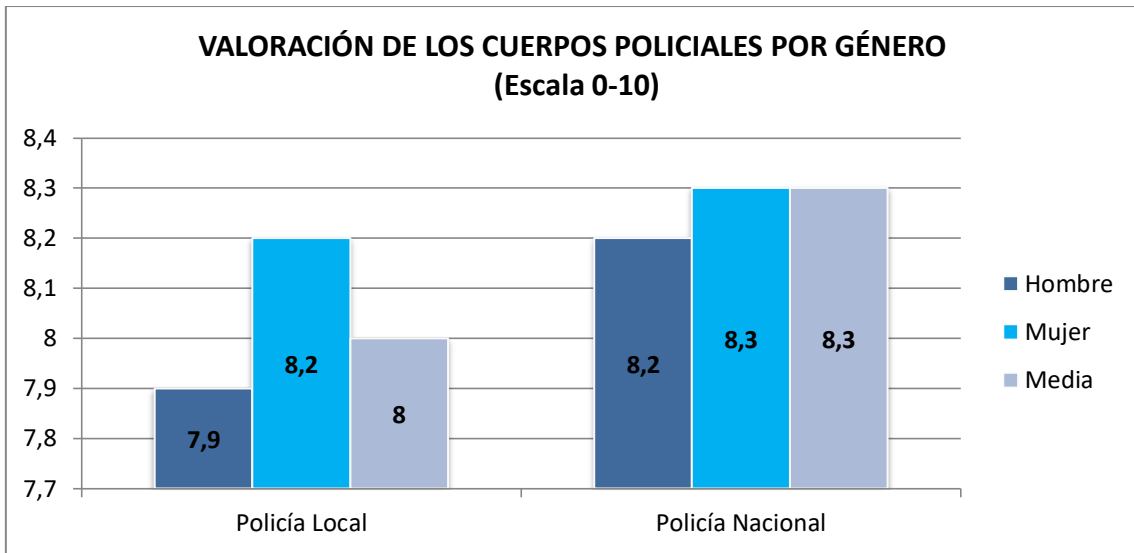


## 12.2. VALORACIÓN ESPECÍFICA

A continuación se analizan las valoraciones en función de las variables sociodemográficas específicas.

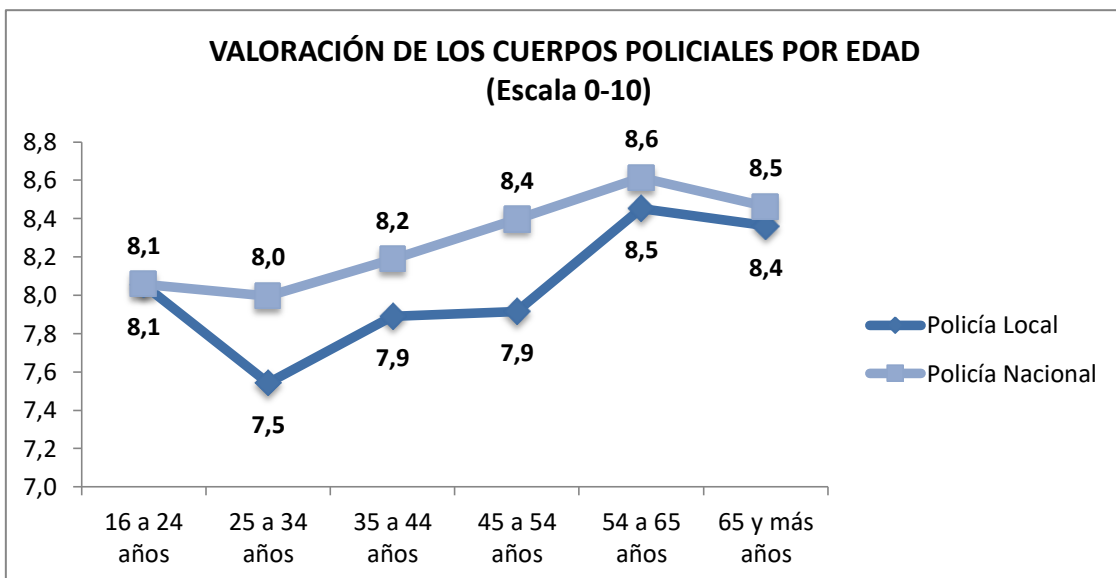
### 12.2.1 POR SEXO

A igual que en 2008, las mujeres tienden a valorar los servicios policiales en el municipio algo más positivamente de lo que lo hacen los hombres, estableciendo diferencias mínimas entre la valoración de Policía Nacional y Policía Local.



#### 12.2.2 POR EDAD

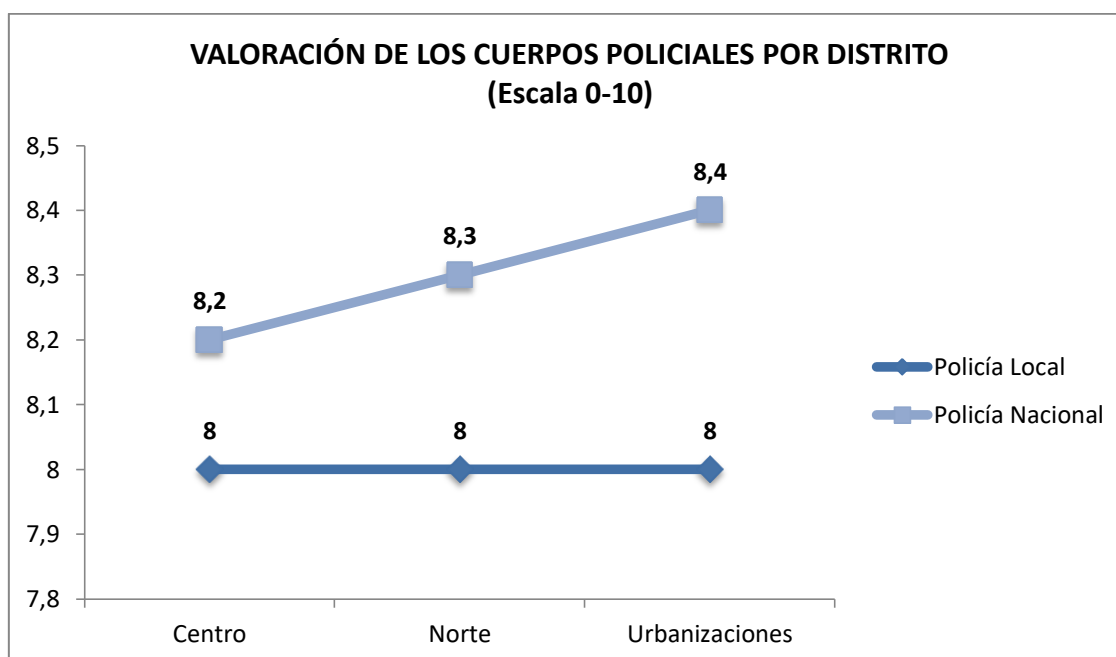
Las puntuaciones medias otorgadas a ambos cuerpos de seguridad experimentan un incremento prácticamente sostenido a medida que avanza la edad de los encuestados. De modo que los valores medios más altos proceden del grupo con una edad comprendida entre los 54 y 65 años, valoran a ambos cuerpos por encima de los 8 puntos.



Si se compara con la valoración del nivel de seguridad, se observa que es precisamente el grupo que menos valora los cuerpos policiales (25 a 34 años) con los que puntúan más baja el nivel de seguridad tanto en su distrito de residencia como en el municipio.

### 12.2.3 POR DISTRITO

Respecto a la valoración del cuerpo de Policía Local no hay diferencias, los tres distritos dan una misma puntuación, el cambio se observa respecto a la Policía Nacional, donde el distrito Urbanizaciones es que el mejor lo valora y el distrito Centro el que peor.

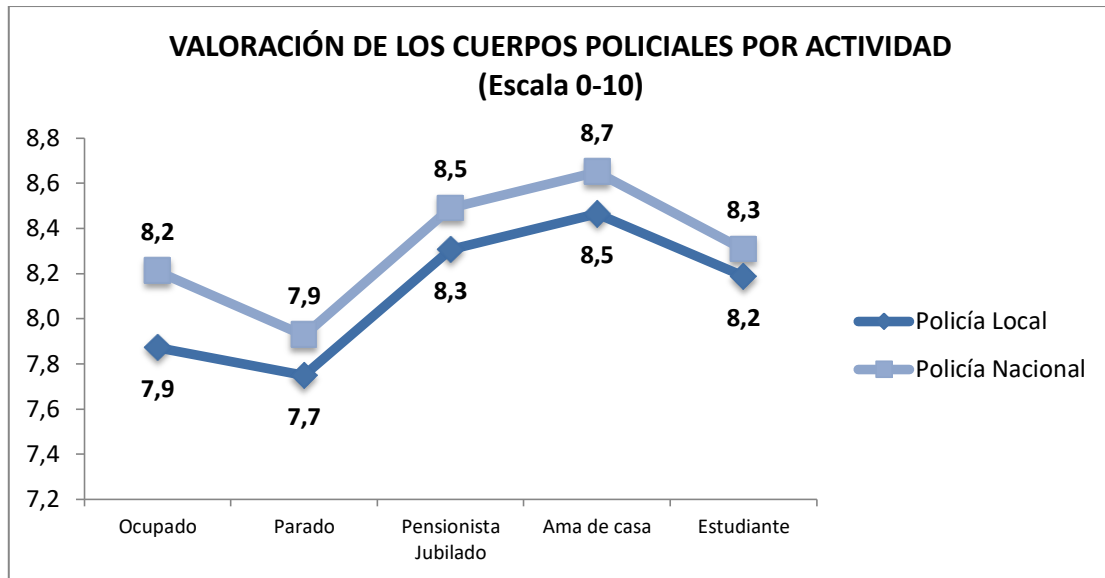


### 12.2.4 POR ACTIVIDAD

Las mejores valoraciones de los cuerpos policiales proceden de Amas de casa y Pensionistas/Jubilados. Mientras que en el caso de los Parados, se encuentran los valores más bajos.

Las Amas de casa siendo las que mejor valoran los servicios policiales son precisamente el grupo que menor puntuación da al nivel seguridad tanto en sus distritos de residencia como en el municipio en general.

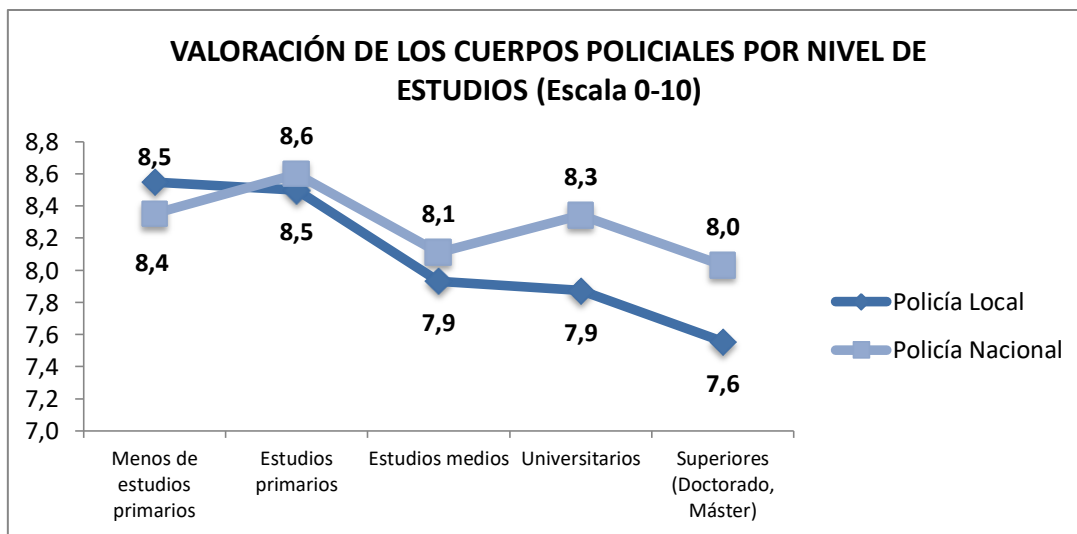




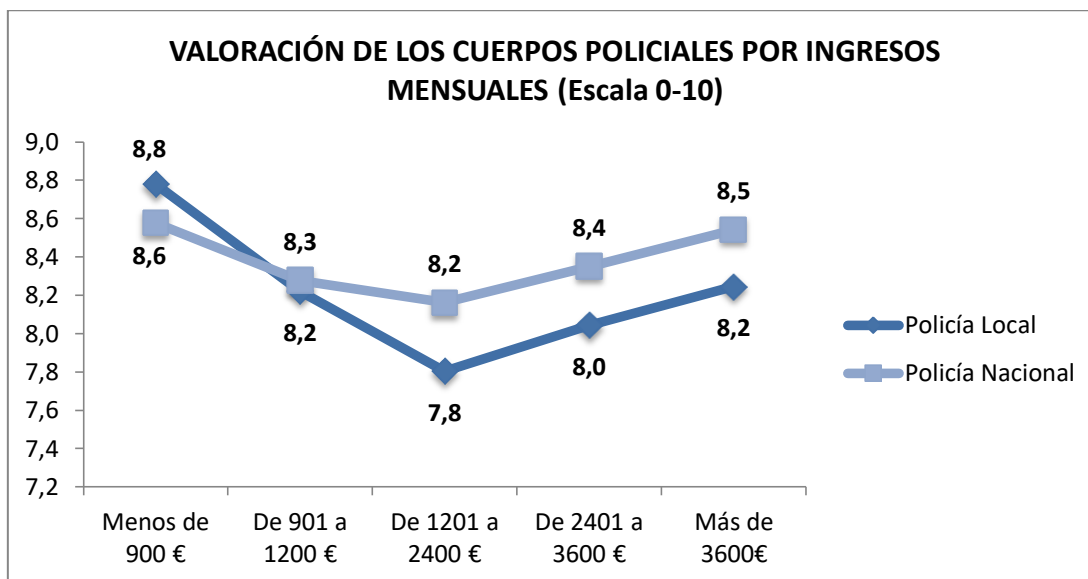
#### 12.2.4 POR NIVEL SOCIOECONÓMICO

La variable nivel de estudios parece indicar cierta tendencia al descenso de las valoraciones de los servicios de la policía a medida que sube el nivel académico de los encuestados.

Este mismo comportamiento de los datos se daba en el 2008, siendo los que disponen de estudios superiores los que menos puntuación aportan y los de estudios inferiores a primarios los que mejor valoran los mismos.



La variable nivel de ingresos, por el contrario muestra unos picos más altos en los extremos, mientras que los hogares con niveles de ingresos medios con los que menos valoran los cuerpos policiales.



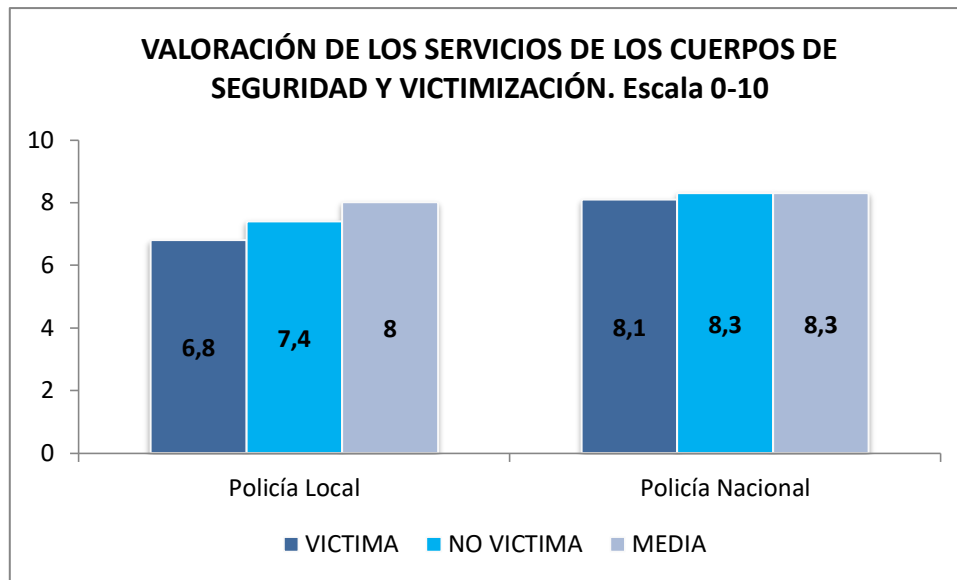
Comparando estas dos variables con los resultados sobre la valoración de la seguridad tanto en los distritos como en el municipio, coinciden en los comportamientos, donde aquellos con estudios superiores y los hogares con ingresos medios son los que menos valoran la seguridad.

### 12.3. VICTIMIZACIÓN Y VALORACIÓN DE LOS CUERPOS POLICIALES

Por último, resulta necesario referirse a la relación existente entre la valoración de los cuerpos policiales y la experiencia de victimización en el último año. Lo más reseñable a destacar al respecto es la tendencia al descenso de la valoración de los servicios policiales entre las personas victimizadas en el último año, en comparación con aquellas que no han sufrido este tipo de experiencias.

No obstante, hay que señalar que dicha caída en la valoración de los servicios policiales entre las personas victimizadas afecta de forma mucho más notable a la Policía Local que a la Policía Nacional. Mientras que la Policía Nacional se mantiene con una puntuación media de 8,1 en el grupo de personas victimizadas en el último año, sólo dos décimas por debajo de la media; en el caso de la Policía Local, la puntuación media cae hasta 6,8 puntos. Parece, por tanto, que los

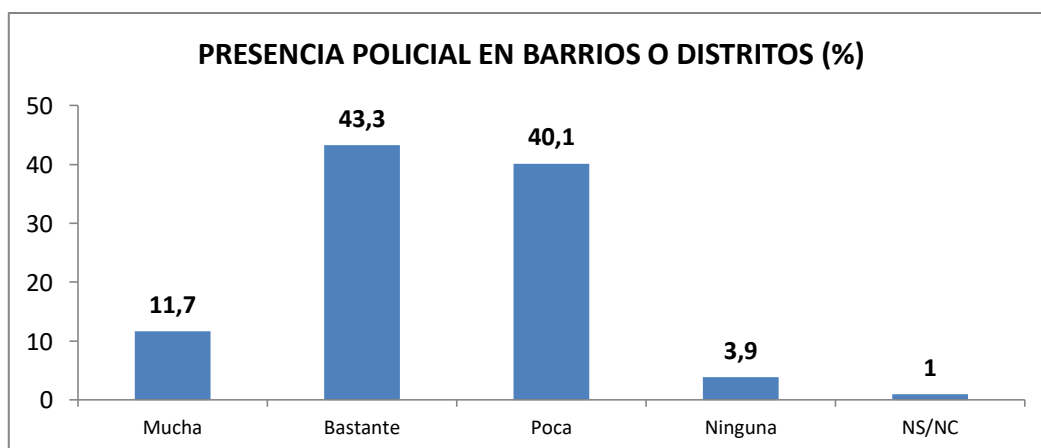
delitos sufridos por los vecinos de Alcobendas afectan más a la percepción de la Policía Local que a la de la Policía Nacional.



**12.4. PRESENCIA POLICIAL**

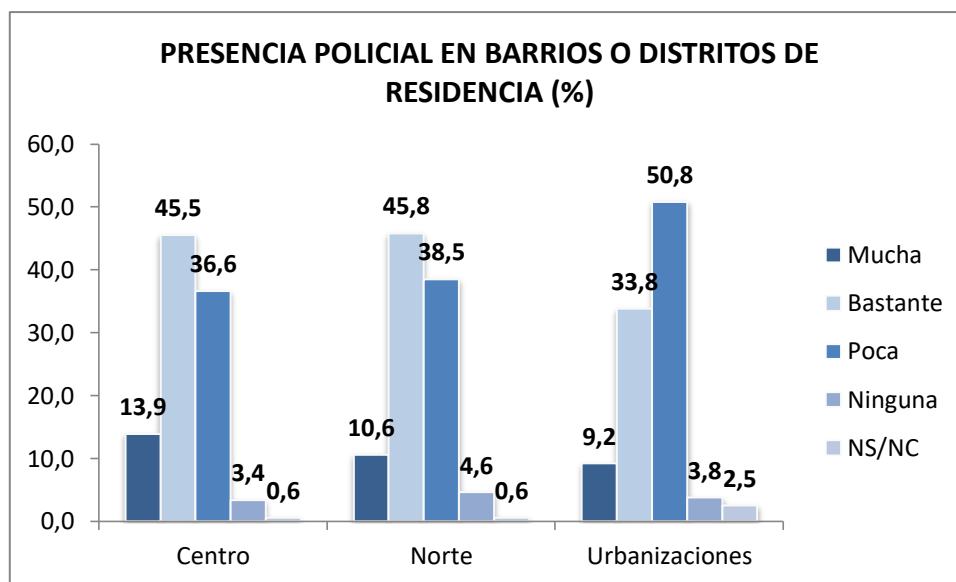
Como novedad respecto a estudios anteriores, se ha incluido una pregunta sobre presencia policial en distritos, con el objetivo de analizar la opinión y percepción de los ciudadanos.

A rasgos generales cuando se preguntó por la presencia con la posibilidad de respuestas de mucha, bastante, poca o ninguna, la mayoría de los entrevistados (43.3%), afirmaban que era mucha. Las respuestas en positivo son mayores que las negativas (55% frente a 44%).



Estos datos desglosados por distrito de residencia arrojan ciertas conclusiones, los habitantes del Centro son aquellos que opinan en mayor medida que la presencia policial en su distrito es mucha, mientras que los de distrito Urbanizaciones destacan entre los demás por considerar dicha presencia como poca.

Este dato sería interesante enlazarlo una vez más con los índices de victimización, que son mayores en el distrito Urbanizaciones.

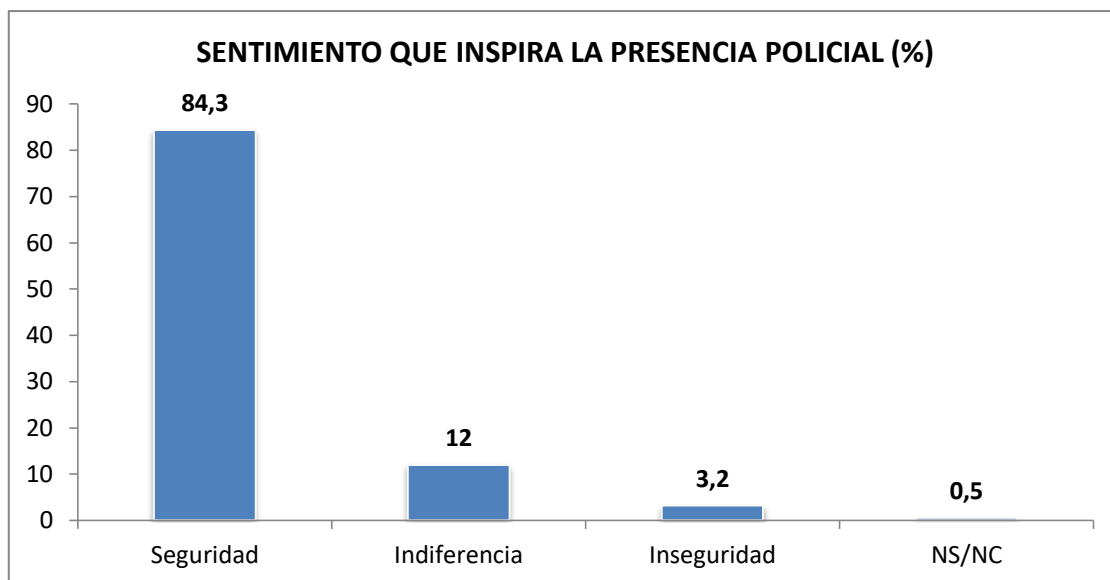


Del total de entrevistados que respondía que la presencia policial era *bastante o mucha*, se les pregunta una segunda cuestión para analizar con más detalles dicha opinión, la cual consiste en preguntar *si dicha presencia es suficiente o demasiada*, el 93,8% de estos encuestados opina que es suficiente, siendo los residentes del distrito urbanizaciones los que mayor porcentaje opinan así, con un 97,3%

Para aquellos encuestados que opinaban que la presencia policial en sus distritos era poca o ninguna, se le vuelve a preguntar si consideran que se *necesita más presencia policial en los mismos*, un 62,9% opina que sí, frente a un 36,6% que opina que no. En cuanto a dicha información según el distrito de residencia, son los residentes del distrito Centro los que en mayor medida opinan que es necesaria más presencia policial, con un 68,2%.

Para poder comprender cómo perciben los ciudadanos la presencia policial se les pregunta sobre el sentimiento que les inspira, con las respuestas posibles de seguridad, inseguridad, o

indiferencia. Los resultados obtenidos afirman en su mayoría (84,3%) es de seguridad, con un 84,3%.



## 13. UTILIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA POLICÍA LOCAL

### 13.1. UTILIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA POLICÍA LOCAL EN EL ÚLTIMO AÑO

Al margen de la valoración en términos genéricos o “de imagen” de los cuerpos policiales, nos ocupamos en este apartado del ámbito más concreto del “uso” de los servicios policiales. En concreto del uso de los servicios prestados en Alcobendas por el cuerpo de la Policía Local.

Para abordar esta cuestión, se plantea en primer lugar a los encuestados una pregunta general destinada a establecer el porcentaje de usuarios reales de los servicios policiales locales en el ámbito temporal del último año.

Las respuestas a esta cuestión ponen de manifiesto que un 25,9% de los encuestados se han dirigido en el último año a la Policía Local, por diversos motivos, que exploraremos a continuación.

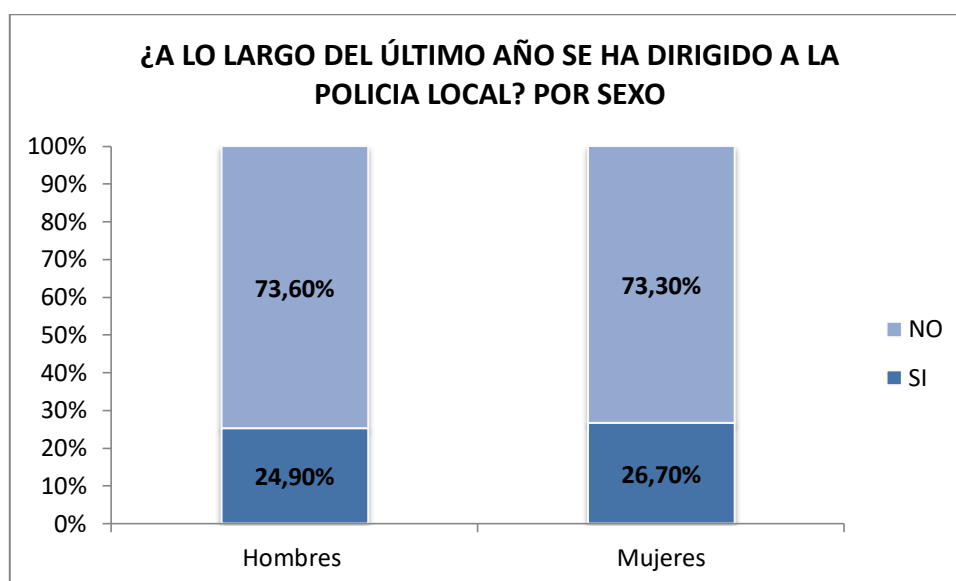
En comparación con el estudio realizado en 2008 se observa un descenso de aquellos que acudieron a la Policía Local, un 28,5% frente a un 25,9% registrado en 2017.



## 13.2. UTILIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA POLICÍA LOCAL EN DIFERENTES SECTORES DE LA POBLACIÓN.

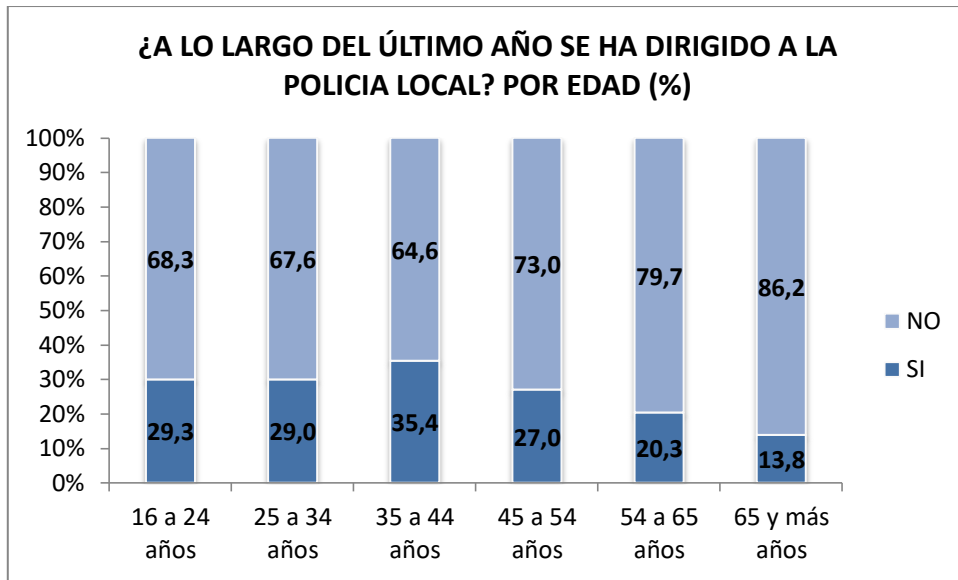
### 13.2.1 POR SEXO

Predominan las mujeres entre los encuestados que declaran que se dirigieron a la Policía Local en el último año, lo que enlaza el dato sobre las víctimas, donde las mujeres suponían un mayor porcentaje frente a los hombres. Esto supone un cambio respecto al 2008, donde los hombres superaban a las mujeres. Un cambio también a destacar es el ligero descenso de mujeres que han acudido a la Policía Local, pasando de un 27,7% en 2008 a un 26,7 % en 2017.



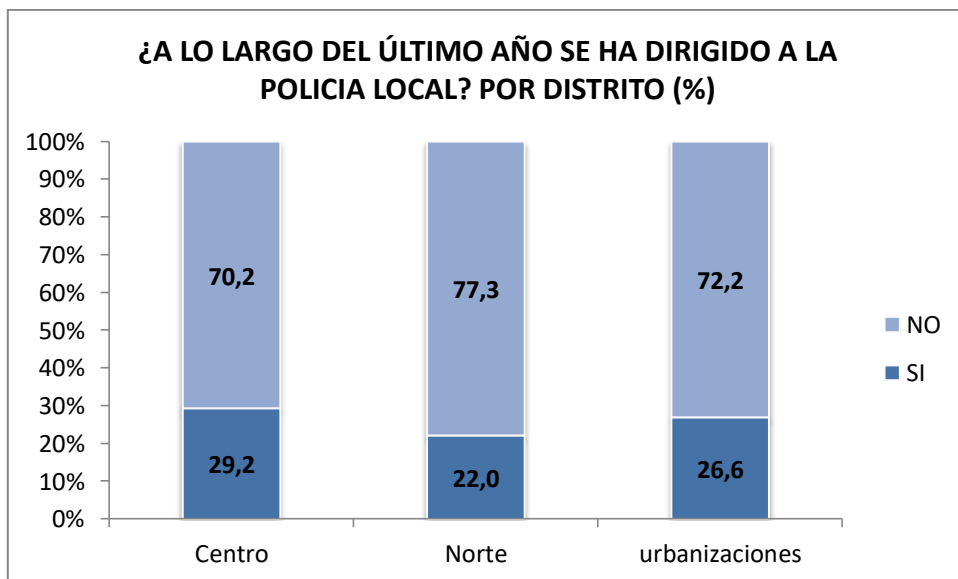
### 13.2.2 POR EDAD

El grupo que con mayor frecuencia se ha dirigido a la Policía Local en el último año es el de edades comprendidas entre los 35 y los 44 años, al igual que se registró en 2008. Destaca, en todo caso, el grupo de los mayores de 65 años con el más bajo porcentaje de personas que se han dirigido a La Policía Local en el último año, mismo comportamiento que se daba en el 2008 en este grupo de edad, en general. En comparación con el 2008 en todas los grupos de edades han aumentado en porcentaje el número de encuestados que han acudido a la Policía Local.



### 13.2.3 POR DISTRITO

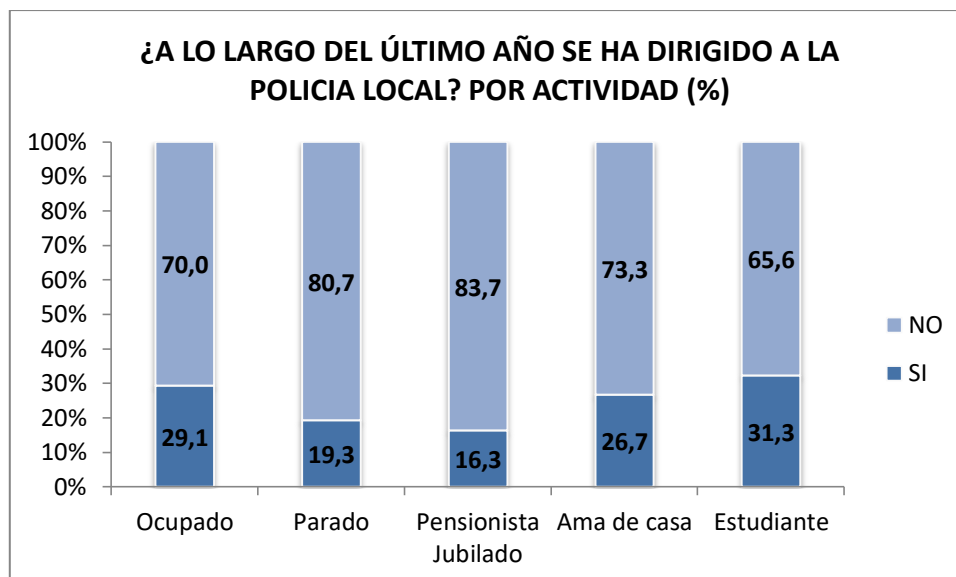
Los vecinos del distrito Centro, son los que en mayor medida se han dirigido a la Policía Local en el último año, seguidos de aquellos que residen en el distrito Urbanizaciones, lo que corresponde en gran medida con los índices de victimización calculados por distrito.





### 13.2.4 POR ACTIVIDAD

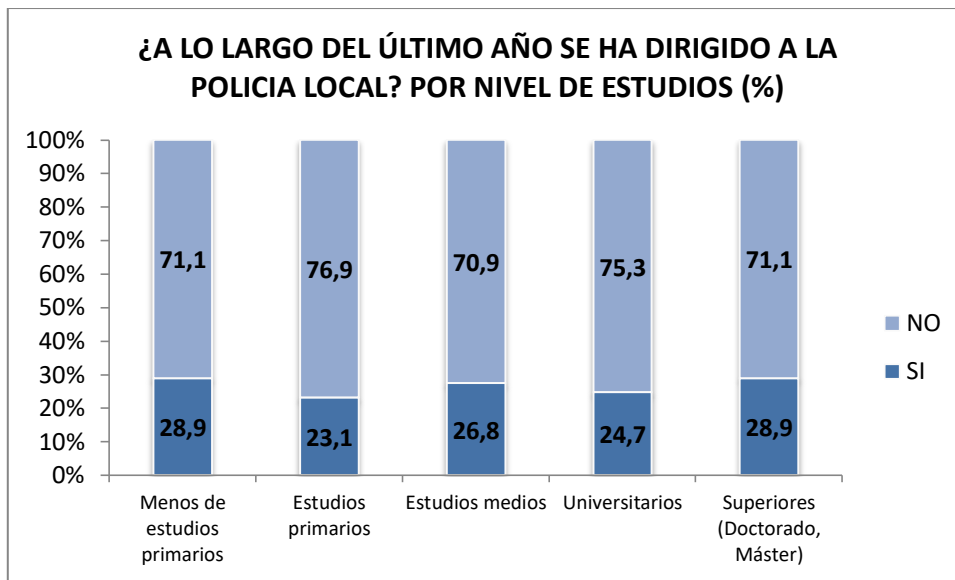
Lo más notable es el mayor uso de los servicios de la Policía Local por parte de los Estudiantes. En cambio, en el caso de los Pensionistas o Jubilados, son el grupo que menos ha recurrido al cuerpo de la Policía Local en el último año, el porcentaje se mantiene en torno al 16%, en el 2008 este grupo igualmente registró ser el que menos recurría a la Policía Local.



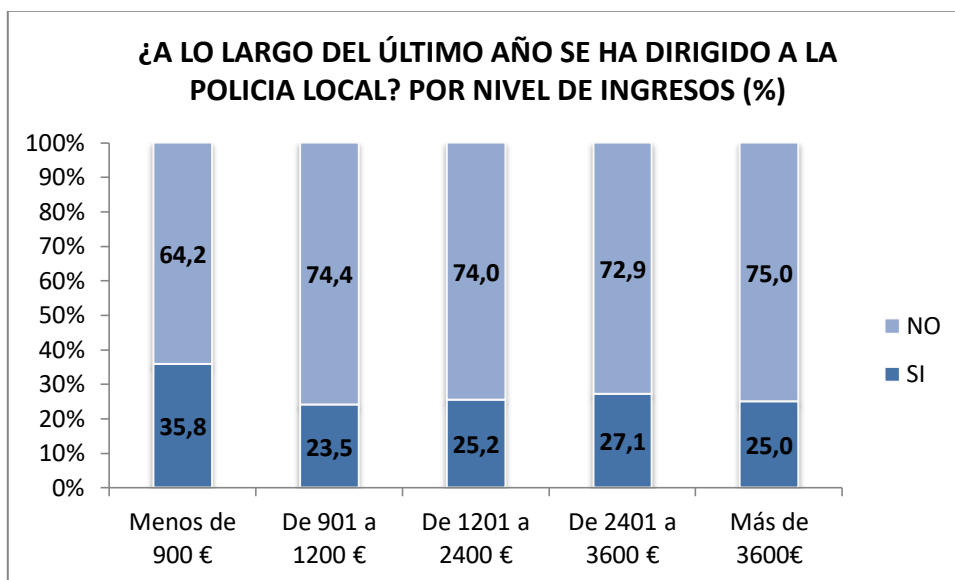
### 13.2.5 POR NIVEL SOCIOECONÓMICO

Según el nivel de estudios de los encuestados, hay una similitud en la frecuencia con que acuden a la Policía Local entre los grupos de aquellos con estudios inferiores a primarios y aquellos con estudios superiores.

Por otro lado se observa una correspondencia entre el índice de victimización y el porcentaje de utilización de los servicios de la Policía Local con el grupo que tiene menos estudios que los primarios, siendo el grupo con menor porcentaje en ambos casos.

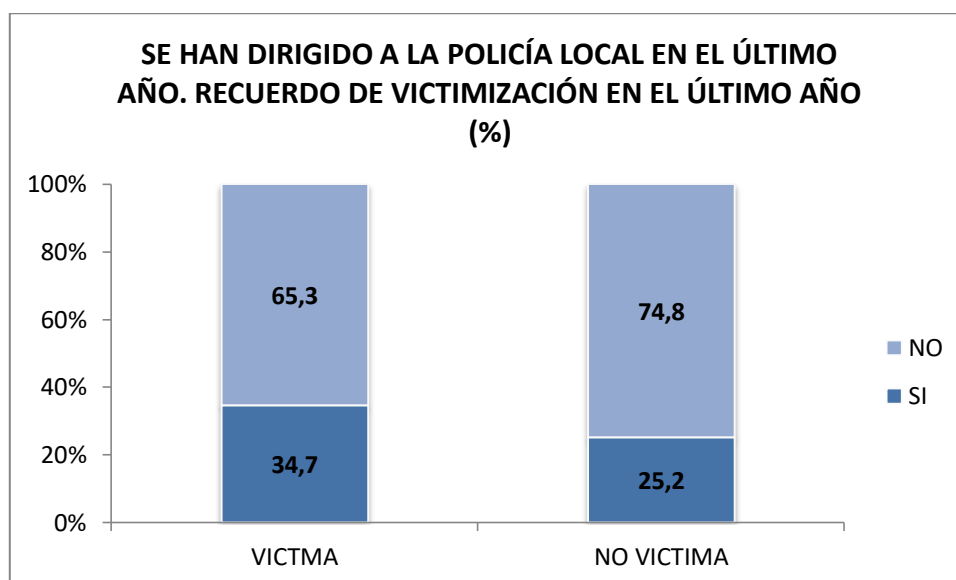


Según el nivel de ingresos de los encuestados, encontramos que son los grupos de ingresos bajos los que con mayor frecuencia recurrieron en el último año a la Policía Local, sin embargo este grupo no manifestó haber sido víctima de algún delito en el último año.



### 13.3. VICTIMIZACIÓN Y UTILIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA POLICIA.

Resulta interesante comprobar si existe, entre las personas que recuerdan haber sufrido alguna experiencia de victimización en el último año, una mayor tendencia a la utilización de los servicios de la Policía Local. En este sentido, los datos muestran que, en efecto, la frecuencia con la que las personas que recuerdan haber sufrido algún episodio de victimización en el último año, han solicitado los servicios del cuerpo Policial Local, es notablemente mayor que la que se da en el resto de la población.

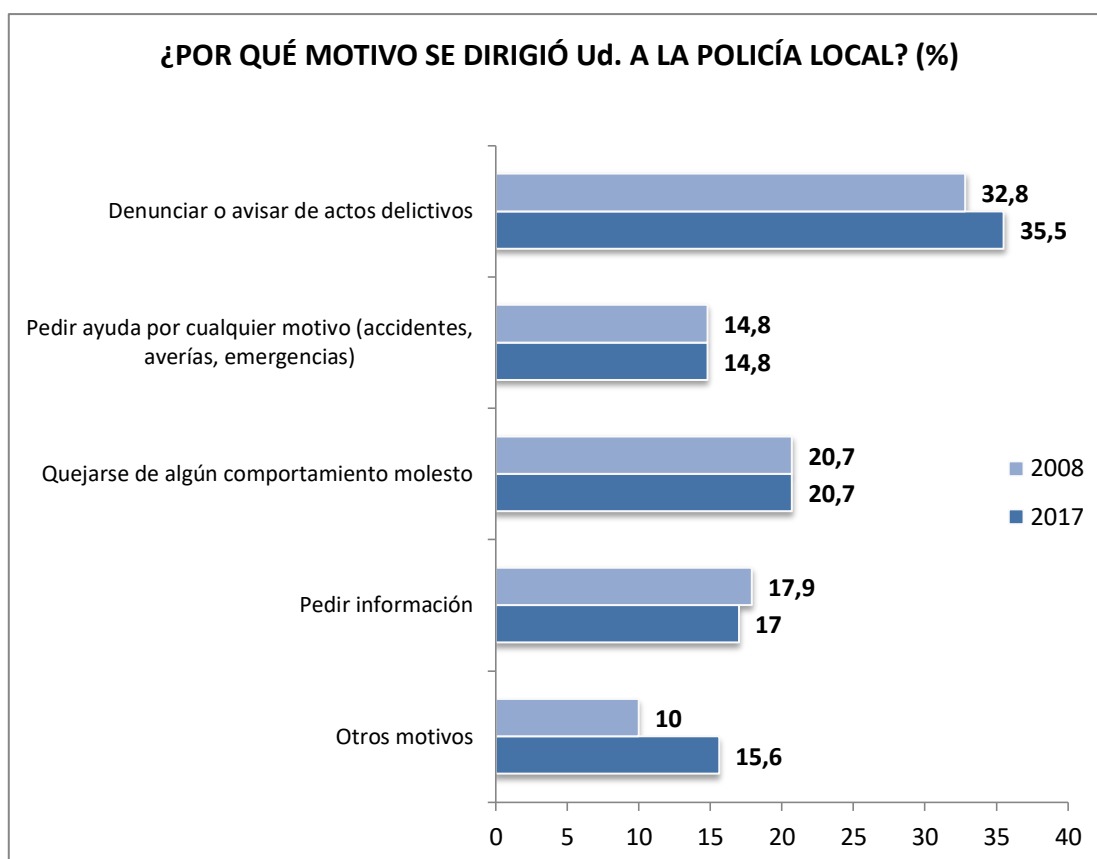


### 13.4. MOTIVOS POR LOS QUE SE HAN DIRIGIDO A LA POLICIA LOCAL

Junto a la frecuencia con la que, en el último año, los encuestados recurrieron a la Policía Local, es necesario preguntarse por los motivos que dieron lugar a demandar sus servicios. Para ello se pregunta cuál fue el motivo por el acudió a la Policía Local, dando cuatro opciones posibles generales (denunciar, pedir ayuda, queja, información).

- ✓ En este sentido, los datos indican que *denunciar o avisar de actos delictivos* es la motivación más frecuente, que se da en más del 30% de los casos.
- ✓ En segundo lugar, los encuestados han recurrido a la Policía Local para *quejarse de algún comportamiento molesto*, este motivo ha estado presente en un 20% de los casos.

- ✓ Destaca en tercer lugar el recurso a la Policía Local para *petición de información*, que se da en un porcentaje del 17% de los casos.
- ✓ Por último, en un 14,8% de los casos, los encuestados se han puesto en contacto con la Policía local para pedir *ayuda* por cualquier motivo, incluyéndose en este concepto situaciones como accidentes, averías o emergencias de diverso tipo.
- ✓



Como se puede observar en el gráfico, con respecto de los datos de 2008 los comportamientos son muy similares.

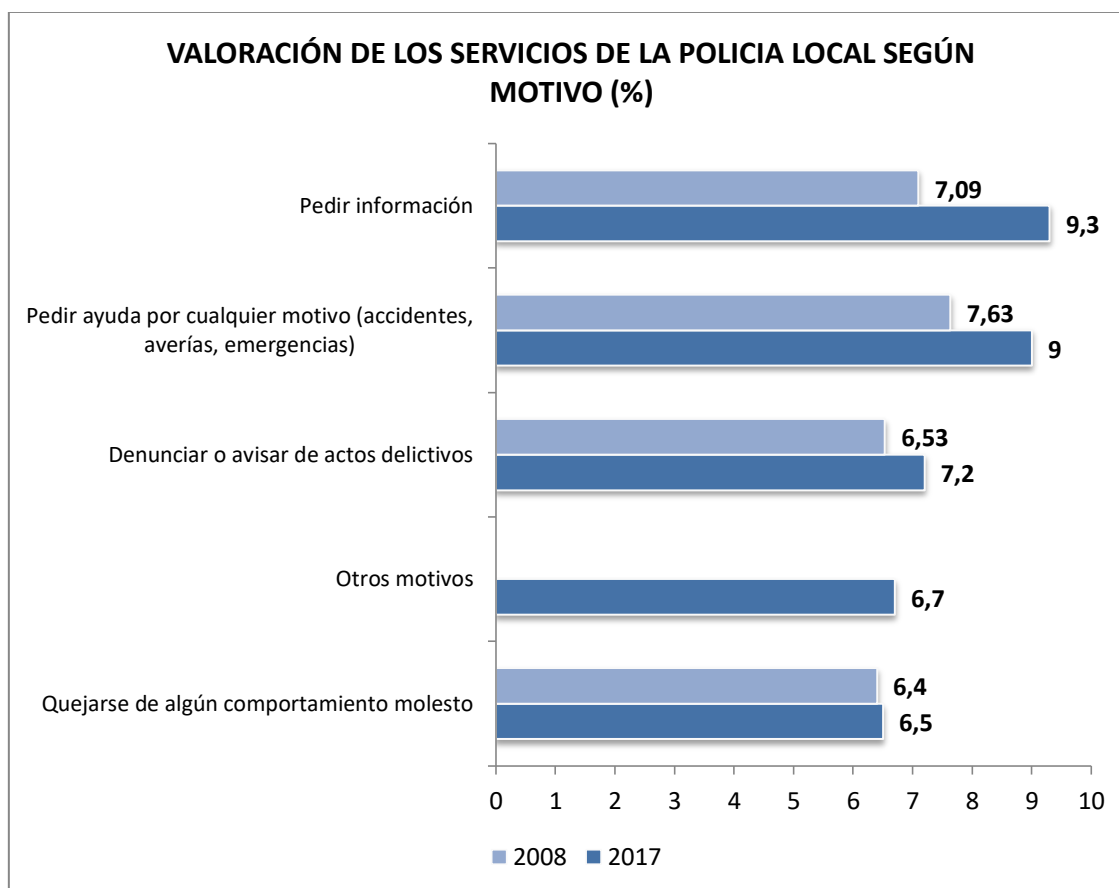
### 13.5. VALORACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA POLICIA LOCAL SEGÚN MOTIVO

Una vez explorados los diferentes motivos que llevan a los encuestados a dirigirse a la Policía Local, es posible analizar la valoración específica que hacen de los servicios recibidos en cada caso.

Los datos permiten observar que los motivos de *pedir información* y *pedir ayuda* por cualquier motivo (accidentes, averías, emergencias) son los que obtienen las puntuaciones más altas, ambos casos calificados con una puntuación muy alta (9,3 y 9 respectivamente). Parece, por tanto, que la función “asistencial” de la Policía Local encuentra una muy positiva valoración entre los ciudadanos que se han dirigido a dicho cuerpo en el último año.

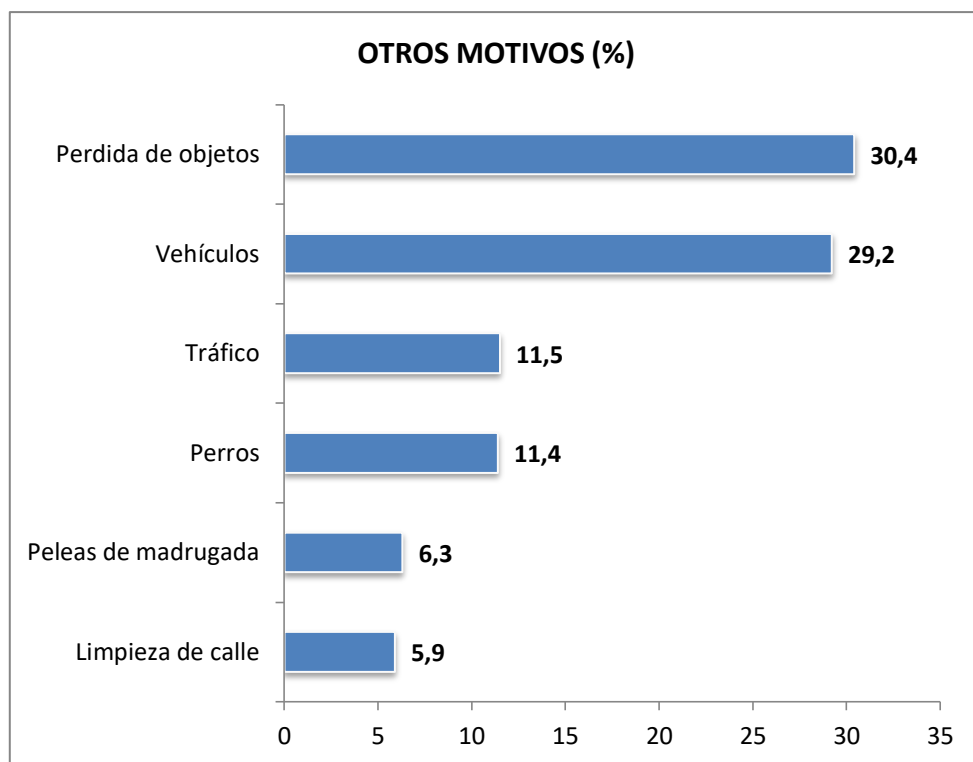
Por otra parte, la finalidades de *denunciar o avisar de actos delictivos* también obtiene una puntuación de notable con un 7 sobre 10, *otros motivos* y *quejarse de algún comportamiento molesto*, aunque son las categorías que menor puntuación reciben siguen recibiendo una nota de casi notable. En estos casos las puntuaciones obtenidas son de 6,7 y 6 puntos respectivamente.

Cabe señalar, por último, la aproximación entre la valoración media de los servicios de la Policía Local que hacen los usuarios de dichos servicios en el último año, 7,74 puntos, y la valoración global de la Policía que efectúa el conjunto de los encuestados, usuarios o no de los servicios policiales locales en el último año, 8 puntos en una escala de 0 a 10.



En el anterior gráfico se analiza a la vez una comparativa con los datos recogidos en 2008, donde todas las categorías fueron puntuadas con una nota inferior, por lo que desde entonces se observa una mejora considerable en la opinión de los usuarios del servicio de Policía Local.

Cabe detallar la respuesta “Otros Motivos”, al realizar la pregunta a los encuestados sobre si han acudido en el último año a la Policía Local por algún motivo que no se había mencionado anteriormente. Los más frecuentes son por *pérdidas de objetos y documentación*, seguido de *problemas con vehículos* sobre todo por el aparcamiento (vados, doble fila o mal aparcamiento).



## 14. CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS PREVENTIVOS DE LA POLICIA LOCAL

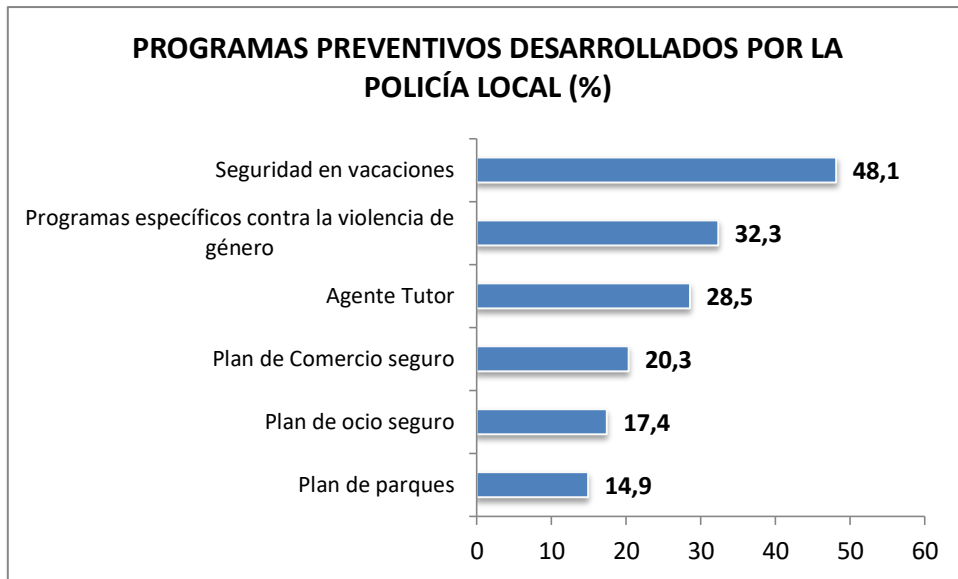
### 14.1. CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS PREVENTIVOS ENTRE LA POBLACIÓN EN GENERAL.

Para explorar el grado de conocimiento existente entre la población acerca de los programas preventivos desarrollados por la Policía Local, se han formulado en la encuesta preguntas específicas en relación con algunos programas en concreto: Agente Tutor, Programas específicos contra la violencia de género, Seguridad en Vacaciones, Plan de Parques, Plan de Comercio Seguro, Plan de Ocio Seguro. Se han incluido otras dos preguntas complementarias acerca del conocimiento de las Redes Sociales y Las Bases de la Policía.

Junto a estas preguntas, que nos permiten medir el conocimiento de estos programas sugeridos concretamente a los encuestados, se ha incluido una pregunta adicional destinada a captar el conocimiento de “otros programas” no incluidos entre los anteriores, a través de las respuestas espontáneas de los encuestados a una pregunta abierta sobre esta cuestión. En este caso, si bien los porcentajes de respuesta son más bajos, tienen el valor de expresar un conocimiento que existe en la población al margen de toda sugerencia.

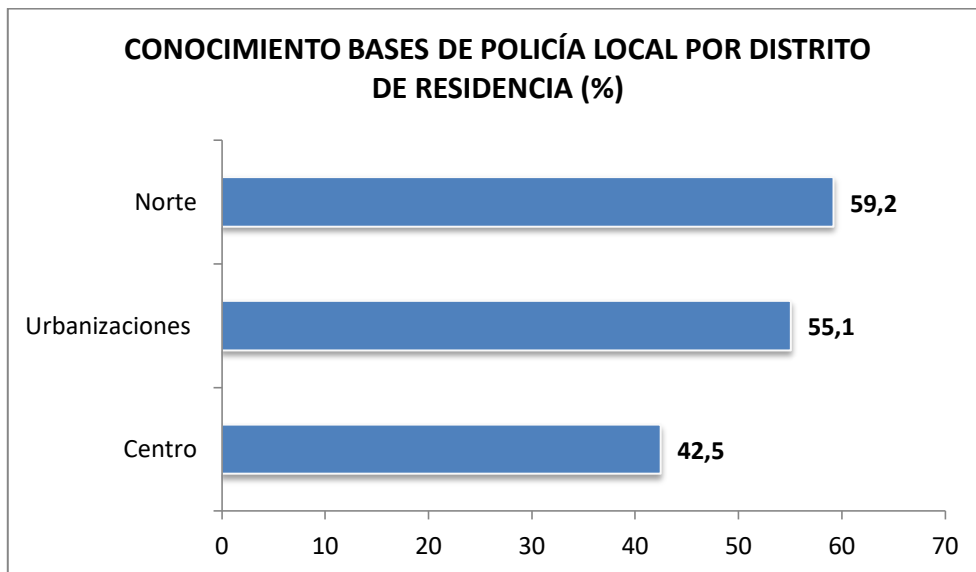
- ✓ En relación con los programas “sugeridos” a los encuestados, las respuestas indican que entre los entrevistados ninguno de ellos es conocido por más del 50%.
- ✓ El más conocido es “Seguridad en vacaciones”, que recaba casi un 48,1% de contestaciones afirmativas.
- ✓ A continuación, los Programas específicos contra la violencia de género” desarrollados por la Policía Local con nivel de conocimiento de un 32,3%.
- ✓ Otros programas como el “Plan de Comercio Seguro”, “Agente tutor”, “Plan de Ocio seguro” y “Plan de Parques” son algo menos conocidos que los anteriores, con un 20% aproximadamente de conocimiento.

En general todos los programas han registrado un descenso del conocimiento entre los entrevistados con respecto al 2008, excepto el programa “agente Tutor”, que ha subido diez puntos y el “Plan de Ocio Seguro” que ha subido un punto.



En cuanto al conocimiento sobre las Redes Sociales de la Policía Local, el 35,2% afirma conocerlos. Y respecto a las bases de la Policía por distritos, el 51,6% conoce su ubicación y existencia.

Desglosando por distrito de residencia el conocimiento de las Bases de la Policía Local, los encuestados de distrito Norte son el porcentaje más alto que afirma conocer dichas bases, seguidos de los encuestados residentes en distrito Urbanizaciones y por último en distrito Centro.





#### 14.2. OTROS PROGRAMAS PREVENTIVOS DE LA POLICÍA LOCAL QUE SE CONOCEN.

Del total de encuestados se han recopilado 13 programas preventivos conocidos a parte de los mencionados:

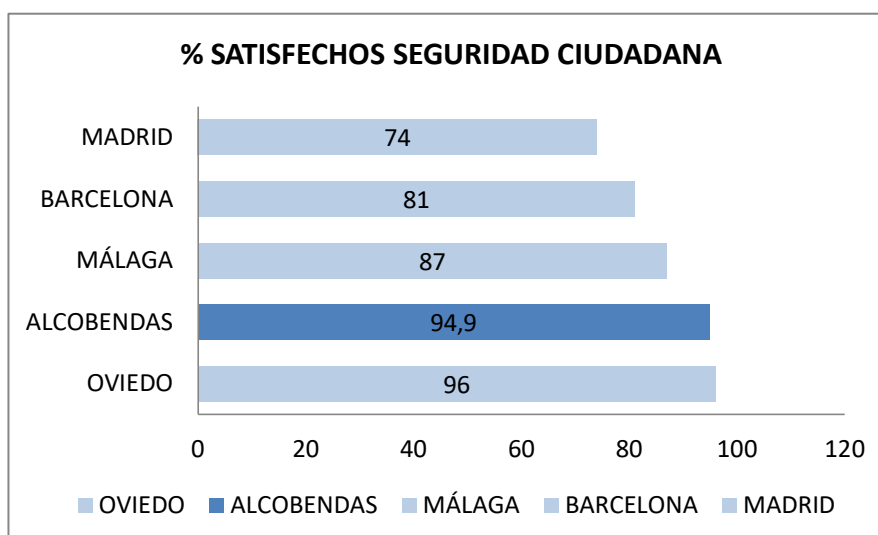
1. Acoso escolar
2. Comisaría Policía Nacional
3. Drogas
4. Educación vial
5. El de la moraleja seguridad
6. En los colegios ayuda a los niños para cruzar calles
7. Plan personas mayores
8. Policía a la entrada y salida de los colegios, porque regulan el tráfico
9. Policía de barrio
10. Policía en colegios, entradas y salidas
11. Protección civil
12. Seguros camino al colegio
13. Vigilancia en colegios

*Educación Vial y Protección Civil* son los programas que más frecuencia de conocimiento se han dado, con dos casos en cada programa, mientras que el resto de programas suponen una frecuencia de un encuestado.

## 15. COMPARATIVA

Una vez analizados los datos obtenidos en las encuestas telefónicas, y tras comprender en qué punto se encuentra la realidad de los alcobendeses en materia de seguridad ciudadana, es necesario compararlo con otras ciudades para detectar la situación general del municipio.

A finales de 2017, el Ayuntamiento de Alcobendas hizo público el informe del estudio de "Calidad de Vida en la Ciudad"<sup>3</sup>, estudio bienal, cuyo objetivo es captar la evolución que ha experimentado la percepción de los ciudadanos de Alcobendas sobre aspectos concretos de la calidad de vida en la ciudad. Este estudio integral incluye una serie de preguntas sobre la materia que tratamos, la seguridad, de donde se han extraído los siguientes datos.



Como podemos observar en el gráfico, la comparación con ciudades españolas incluidas en *Urban Audit 2016*, se puede considerar a Alcobendas como una ciudad muy bien posicionada, posicionándose ligeramente por debajo de Oviedo y un 10% por encima de Madrid.

Si deseamos hacer una comparativa a nivel europeo, y según los datos de EUROSTAT, con ciudades similares en tamaño poblacional, una vez más Alcobendas muestra una buena

<sup>3</sup> SDT 123 "Informe de la encuesta de calidad de Vida en la Ciudad de Alcobendas" Observatorio de la ciudad de Alcobendas.

posición en materia de satisfacción de seguridad ciudadana, encontrándose entre las tres primeras.

País	Ciudad	% SATISFACCIÓN SEGURIDAD CIUDADANA
DINAMARCA	AALBORG	96
HOLANDA	GRONINGEN	95
ESPAÑA	ALCOBENDAS	94,9
FINLANDIA	OULU	92
ISLANDIA	REYKJAVIK	92
ALEMANIA	ROSTOCK	90
PORTUGAL	BRAGA	89
RUMANÍA	PIATRA NEAMT	88
LUXEMBURGO	LUXEMBURGO	86
MEDIA	MEDIA	80,69
BULGARIA	BURGAS	76
ESLOVAQUIA	KOSICE	74
GRECIA	HERAKLION	72
HUNGRÍA	MISKOLC	54
BÉLGICA	LIEJA	45

Tomando como referencia la Memoria Policial Anual de Alcobendas (2016 año de última publicación)<sup>4</sup> se observa una tendencia decreciente desde 2007 respecto a la Tasa de Criminalidad, donde se registraron los datos más altos, pasando de un 64,19 por cada 1.000 habitantes a un 42,10. Lo que podemos considerarlo un dato más positivo si cabe, teniendo en cuenta que en comparación con el 2011, la Policía Local de Alcobendas cuenta con 8

<sup>4</sup> Memoria Anual Policía Local de Alcobendas 2016.

componentes menos en la plantilla. Este dato se enlaza con los datos obtenidos sobre los índices de victimización, que como se observaba se han reducido de forma notable en los últimos diez años.

Recientemente se ha publicado la Encuesta de Victimización de Barcelona (EVB) de 2016. Este estudio es a fecha de hoy el único actualizado y de similares características, por lo que a pesar de ser dos ciudades muy diferentes nos servirá de orientación para comprender mejor la realidad actual de la ciudad de Alcobendas.

Salvando las diferencias entre ambas ciudades, en número de habitantes, extensión territorial así como de comportamiento sociales (turismo, empleo etc.), en prácticamente todos los parámetros de comparación, Alcobendas refleja una realidad mucho más favorable que Barcelona en lo que a la seguridad personal se refiere.

En materia de victimización, Alcobendas y Barcelona se sitúan en realidades completamente distintas, con una diferencia de 19.3% en los índices de victimización. Dicho índice respecto a los distintos ámbitos delictivos se ubican igual de distanciados, los delitos contra los domicilios llegan a duplicarse en el caso de Barcelona con respecto a los datos de Alcobendas.

En la valoración de la Policía Local, por parte de sus ciudadanos, Alcobendas ha obtenido unos datos mucho más positivos. La valoración general de la Policía Local de Alcobendas es superior a la de Barcelona por 1,56 puntos sobre 10. Dicha opinión por parte de aquellos encuestados que han sido víctimas de algún delito lo es en 1 punto sobre 10.

Al preguntar sobre la evolución de la seguridad en el último año, los ciudadanos de Alcobendas que consideran que ha mejorado superan a los encuestados en Barcelona en un 10%, y respecto al barrio, en casi un 8%.

Lo mismo sucede al preguntar por el civismo, los alcobendenses opinan que la el civismo de su ciudad ha mejorado en el último año 1 punto sobre 10 respecto a los barceloneses.

A continuación se muestra una tabla comparativa con los datos obtenidos en Barcelona y en Alcobendas.

CONCEPTO	BARCELONA	ALCOBENDAS
<b>VICTIMIZACIÓN</b>		
Índice de victimización	24.9	5.6
Ratio de multivictimización	1.8	1.2
Índice victimización vehículos	7.8	1.95
Índice victimización domicilios	3.4	1.7
Índice victimización seguridad personal	16.8	2.68
<b>VALORACIÓN POLICÍA LOCAL</b>		
Valoración general de la Policía Local	6.44	8
Valoración por víctimas de la Policía Local	5.71	6.8
<b>PERCEPCIÓN SEGURIDAD</b>		
Seguridad sigue igual en su barrio	65.9	66.5
Seguridad sigue igual en su ciudad	57.8	55.5
Seguridad ha mejorado en su ciudad	15.5	25.5
Seguridad ha mejorado en barrio	12.5	20.2
Seguridad ha empeorado en su ciudad	14.3	11
Seguridad ha empeorado en barrio	12.6	12.3
Puntuación seguridad en ciudad	6.23	7.4
Puntuación seguridad en barrio	6.24	7.5
<b>PERCEPCIÓN CIVISMO</b>		
Civismo sigue igual en su barrio	67.0	65.2
Civismo ha mejorado en su barrio	9.2	10.2
Civismo ha empeorado en su barrio	16.6	23.7
Puntuación civismo en barrio	5.6	6.8
Puntuación civismo en ciudad	5.7	6.6

## 16. RESUMEN

### 1. VICTIMIZACIÓN

#### 1.1. Índice de victimización global

(% de personas de Alcobendas que han sido víctimas de delitos dentro y fuera del municipio)

- ✓ En el año 2009 un 5.60% de los encuestados manifiestan haber sido víctimas de algún hecho que han considerado delictivo.
- ✓ La ratio de multivictimización se sitúa en un promedio de 1,2 hechos pasados por cada persona victimizada.
- ✓ La victimización consumada se sitúa en torno al 4.62%.
- ✓ Al 86,2% de las víctimas, el hecho delictivo les ha ocurrido en Alcobendas.

#### 1.2. Índice de victimización global para los cuatro ámbitos de seguridad

- ✓ La mayor victimización se concentra en la seguridad personal (2.68%)., seguida de los hechos contra los domicilios (1.70%), por último son los delitos contra los vehículos (1.95%). Ningún encuestado ha manifestado haber sufrido algún delito en algún negocio en propiedad.
- ✓ La victimización consumada sigue una pauta distinta que la victimización general: los hechos contra los vehículos (1.70%) son la principal causa de victimización de los encuestados.
- ✓ Los actos delictivos más frecuentes son los que implican menor gravedad.

### 2. LA VICTIMIZACIÓN EN ALCOBENDAS

#### 2.1. Índice de victimización global para Alcobendas

(% de personas de Alcobendas que han sido víctimas de delitos dentro del municipio)

- ✓ Un 3,89% de encuestados fue víctima de un delito dentro del municipio en los últimos doce meses.
- ✓ La ratio de multivictimización se sitúa en un promedio de 1,5 hechos pasados por cada persona victimizada.
- ✓ La victimización consumada afecta al 3,89% de los entrevistados.

## 2.2. Índice de victimización para los cuatro ámbitos de seguridad en Alcobendas

- ✓ La mayor victimización se concentra en los domicilios (2.43%), seguida de la seguridad personal (1.95%), por último aquellos contra los vehículos (1,70%).
- ✓ La victimización consumada sigue la misma pauta que la victimización general: los hechos contra la seguridad personal (0,95%) es la menor causa de victimización entre los encuestados.
- ✓ Los hechos más frecuentes son los menos graves.

## 2.3. La victimización según el distrito de residencia

- ✓ La población del distrito Urbanizaciones es la que más hechos delictivos ha sufrido en el municipio (48.1%).
- ✓ Los residentes del distrito de Norte (17,3%) son los menos victimizados.
- ✓ El distrito Centro se mantiene en un parámetro de centralidad por lo que respecta a la victimización (34,5%).
- ✓ El análisis territorial de los índices de victimización para los cuatro ámbitos delictivos presenta la siguiente distribución:
  - Hechos contra los vehículos: los distritos Centro y Urbanizaciones son los que presentan los índices más elevados.
  - Hechos contra la seguridad personal: el distrito Urbanizaciones es el que presenta un índice más elevado de víctimas en relación al ámbito de seguridad personal (37.5%).

- Hechos contra los domicilios: los vecinos del distrito Urbanizaciones son los que proporcionalmente han sufrido más hechos delictivos contra su domicilio, un 30% más que en el resto de distritos.

### 3. LA DENUNCIA

#### 3.1 Índice global de denuncia

- ✓ El índice global de denuncia se sitúa en un 62.07%.
- ✓ Por orden de mayor denuncia, el mayor porcentaje de denuncia son los hechos contra domicilios (80%), seguidos de los hechos contra los vehículos (62,50%) y por último contra la seguridad personal (45,45%),
- ✓ La Policía Local es la instancia ante la que se formulan más denuncias.
- ✓ Las víctimas que tienen una tasa denuncia más elevada son las mujeres, las personas entre 25 y 34 años, las que tienen un nivel socioeconómico medio (1.201€ y 2.400€) y las que residen en el distrito Urbanizaciones.

### 4. VALORACIÓN DEL NIVEL DE SEGURIDAD

- ✓ Los ciudadanos evalúan en términos similares el nivel de seguridad en su distrito de residencia y el que existe en el conjunto del municipio. En una escala de 0 a 10 puntos, el nivel de seguridad en Alcobendas obtiene una puntuación media de 7,4 puntos, y el nivel de seguridad del distrito de residencia de 7,5 puntos.
- ✓ No existen diferencias significativas en la valoración del nivel de seguridad en función del sexo.
- ✓ Destacan por la mayor valoración de la seguridad en su distrito los jóvenes, los residentes en el distrito Norte, los grupos con estudios primarios, los que tienen el nivel de ingresos más elevado (<2.401€ mensuales) y los estudiantes



- ✓ Sin embargo, los sectores más críticos con la seguridad en su distrito son los grupos de entre 25 y 54 años, los vecinos de los distritos Centro, los grupos con niveles de estudios superiores y con niveles de renta medios y amas de casa.

## 5. VALORACIÓN DEL NIVEL DE CIVISMO

- ✓ En una escala de 0 a 10 puntos, la puntuación media del civismo en el distrito de residencia es de 6,8 puntos y de 6,6 puntos en Alcobendas
- ✓ Existe una gran aproximación entre los valores de civismo y seguridad en la percepción de los encuestados. En ambos casos los valores se mantienen en el rango comprendido entre los 6 y los 7 puntos y la valoración del distrito es ligeramente superior a la que se observa en el conjunto del municipio. En todo caso, la seguridad resulta algo más valorada que el civismo.
- ✓ La mejor valoración del nivel de civismo se encuentra entre los más jóvenes y en el distrito Urbanizaciones. Según nivel de ingresos, se valora mejor el civismo en los grupos de entre 2.401€ y 3.600€. Según la situación de actividad, respecto al distrito, las mejores valoraciones proceden de los estudiantes y parados.
- ✓ La valoración más negativa del civismo se encuentra preferentemente en el grupo con edades comprendidas entre los 45 y los 54 años y en el distrito Centro, tanto en lo que se refiere al ámbito de su propio distrito como al municipio en general, Los hogares con menores ingresos (<900€). Según la situación de actividad, la peor valoración del civismo en su distrito lo dan las amas de casa. En lo que se refiere al municipio en general, pensionistas y jubilados otorgan las puntuaciones más bajas.

## 6. SITUACIONES POTENCIALMENTE CONFLICTIVAS EN LOS DISTRITOS

- ✓ En general, para todo el repertorio de situaciones planteadas, la incidencia en Alcobendas puede considerarse baja.
- ✓ Destacan entre las situaciones más frecuentes:
  - “Zonas mal iluminadas” (31,5%)
  - “Consumo de alcohol en la calle”, (29,9%)
  - “Destrozo de mobiliario urbano” (23,3%)

- “Escándalos y riñas callejeras” (15,8%)
- “Actos de delincuencia” (14,1%).
- ✓ En el distrito Centro se perciben con más frecuencia que en el resto de los barrios la mayor parte de las situaciones consideradas.
- ✓ Según el sexo, las mujeres perciben con mayor frecuencia que los hombres la incidencia en su distrito de la mayor parte de las situaciones consideradas.
- ✓ Según edad, los grupos más sensibles a la percepción de situaciones conflictivas en su distrito son los aquellos con edades comprendidas entre los 45 y los 54 años.

#### **7. MIEDO EN DIFERENTES ESCENARIOS.**

- ✓ En términos generales, podríamos decir que actualmente, la situación en la que los ciudadanos de Alcobendas se sienten más inseguros es paseando por un parque o al salir por la noche.
- ✓ En el extremo opuesto, donde sienten menos miedo es en centros comerciales o caminando de día por la calle.

#### **8. MEDIDAS DE AUTOPROTECCIÓN.**

- ✓ Sobre el conjunto de medidas consultadas, destacan por su mayor frecuencia conductas como la instalación de una puerta blindada en el domicilio (66% de los encuestados) y evitar caminar por determinadas zonas (59,8%). La medida más común se podría relacionar con la mayor tasa de victimización en el robo en domicilios.
- ✓ En términos globales, las mujeres son mucho más proclives que los hombres a “autoprotgerse” frente a posibles delitos.

## 9. VALORACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LOS CUERPOS POLICIALES DE ALCOBENDAS

- ✓ Los encuestados valoran los servicios prestados en el municipio por la Policía Local con 8,0 puntos y los prestados por la Policía Nacional con 8,3 puntos. No existen, por tanto, diferencias significativas en cuanto a la valoración de ambos cuerpos policiales.
- ✓ Los hombres tienden a valorar los servicios policiales en el municipio algo más positivamente de lo que lo hacen las mujeres.
- ✓ Según la edad, a medida que aumentan en años aumenta la valoración de ambos cuerpos.
- ✓ Los distritos que ofrecen las puntuaciones más elevadas son Urbanizaciones y Norte.
- ✓ La valoración de los servicios de la policía es mayor entre amas de casa, entre aquellos con estudios primarios y con rentas menores de 900€.

## 10. UTILIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA POLICÍA LOCAL

- ✓ Los motivos por los que se han dirigido a la Policía local son, por orden de frecuencia:
  - Denunciar o avisar de actos delictivos (30% de los casos).
  - Quejarse de algún comportamiento molesto, (20% de los casos).
  - Petición de información (17% de los casos).
  - Pedir ayuda por cualquier motivo, incluyéndose en este concepto situaciones como accidentes, averías o emergencias de diverso tipo (14,8% de los casos)
- ✓ Los servicios más valorados son los que responden a las peticiones de información y ayuda (> 7 puntos)
- ✓ Las denuncias y quejas dan lugar a valoraciones menos favorables de la atención recibida (en torno a 6,5 puntos).

## 11. CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS PREVENTIVOS DE LA POLICIA LOCAL

- ✓ Los programas preventivos más conocidos entre la población son, por orden de frecuencia:
  - *Seguridad en vacaciones* (48,1%)
  - *“Programas específicos contra la violencia de género”* (32,3%)

- “*Agente Tutor*” (28,5%)
- “*Plan de Comercio Seguro*” (20,3%)
- “*Plan de Ocio seguro*” (17,4%)
- “*Plan de Parques*” (14,9%)

## 17. FICHA TÉCNICA

Ámbito: Municipio de Alcobendas.

Universo: Población de 16 años en adelante empadronada en el ámbito de estudio.

Tamaño y distribución de la muestra: 411 encuestas distribuidas de manera proporcional, según su población, entre los tres distritos administrativos actuales. Dentro de cada uno de los distritos se han aplicado cuotas de sexo y edad a la unidad última (individuo).

Error de muestreo: Para un nivel de confianza del 95,5% (que es el habitualmente adoptado) y asumiendo los principios del muestreo aleatorio simple, en la hipótesis más desfavorable de máxima indeterminación ( $p=q=50\%$ ), el error de muestreo es de  $\pm 4,94$  puntos.

Método de recogida de información: Encuesta telefónica asistida por ordenador, con cuestionario estructurado y precodificado con una duración de 30 minutos.

Plazo de ejecución: Entre los días 15y 30 de noviembre de 2017.

Empresa encargada de la recogida de datos: Simple Lógica.